

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 мая 2020 года

г. Москва

Перовский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи К _____, при секретаре О _____, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1932/20 по иску Г _____ Л _____ Ю _____ к ИП А _____ П _____ А _____ о взыскании денежных средств,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании денежных средств, ссылаясь на то, что 18 февраля 2019 года между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи мебели № 18/01. Согласно указанному договору ответчик обязался передать в собственность истца товар (комплект мебели) в количестве, ассортименте и по ценам в соответствии с п. 1.3. договора, а истец обязался его принять и оплатить. Цена Договора, включая стоимость товара, его доставки покупателю, подъема и монтажа, определена в пункте 1.3. заключенного Договора и составила 266 801,00 рублей, из них стоимость товара 254 097,00 рублей, доставка, подъем и монтаж - 12 704,00 рублей.

Согласно пункту 2.3. Договора покупатель оплачивает товар поэтапно, которым определен порядок оплаты: 50% предоплата и 50% доплата перед отгрузкой товара покупателю (пункт 2.7. Договора) в течение трех дней с момента уведомления Продавцом Покупателя о готовности Товара к его передаче.

01 марта 2019 года истцом была произведена предоплата за Товар по заключенному Договору в размере 133 400,00 рублей.

Товар должен был передан истцу не позднее 03 июня 2019 года, однако на момент подачи иска товар покупателю так и не передан.

Истец просит взыскать с ответчика рублей 133 400,00 рублей, неустойку 133 400,00 рублей, компенсацию морального вреда, судебные расходы, штраф.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены.

Суд, выслушав истца, исследовав письменные материалы дела, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ стороны должны исполнять обязательства надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

Согласно части 3 статьи 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента от суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

В судебном заседании установлено, что 18 февраля 2019 года между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи мебели № 18/01. Согласно указанному договору ответчик обязался передать в собственность истца товар (комплект мебели) в количестве, ассортименте и по ценам в соответствии с п. 1.3. договора, а истец обязался его принять и оплатить. Цена Договора, включая стоимость товара, его доставки покупателю, подъема и монтажа, определена в пункте 1.3. заключенного Договора и составила 266 801.00 рублей, из них стоимость товара 254 097,00 рублей, доставка, подъем и монтаж - 12 704.00 рублей. Согласно пункту 2.3. Договора покупатель оплачивает товар поэтапно, которым определен порядок оплаты: 50% предоплата и 50% доплата перед отгрузкой товара покупателю (пункт 2.7. Договора) в течение трех дней с момента уведомления Продавцом Покупателя о готовности Товара к его передаче. 01 марта 2019 года истцом была произведена предоплата за Товар по заключенному Договору в размере 133 400,00 рублей. Товар должен был передан истцу не позднее 03 июня 2019 года, однако товар покупателю ответчик так и не передал.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению, поскольку факт не исполнения своих обязательств ответчиком по договору нашел подтверждение в процессе судебного разбирательства.

В нарушение ст. 56 ГПК РФ ответчиком не опровергнуты установленные обстоятельства, надлежащие и объективные доказательства ответчик в суд не представил.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца уплаченной им по договору денежной суммы 133 400,00 рублей и неустойку за период с 04 июня 2019 по 23 января 2020 г. в размере 133 400,00 рублей, с расчетом которой суд соглашается.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации от № 2300-1 моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку факт нарушения прав потребителя нашел свое объективное подтверждение, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца морального вреда 5 000 рублей, определив данный размер с учетом принципов разумности, справедливости, конкретных обстоятельств дела.

В порядке ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований.

В силу ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату юридических услуг, в связи с чем, с учетом разумности суд полагает возможным взыскать в пользу истца 20 000 рублей.

На основании положений ст.103 ГПК РФ с ответчика в бюджет подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

Взыскать с ИП А. П. А. в пользу Г.
Л. Ю. 133 400,00 рублей, 133 400,00 рублей неустойки, 5 000,00
компенсации морального вреда, 20 000,00 рублей судебных расходов,
135 900,00 рублей штрафа.

Взыскать с ИП А. П. А. государственную пошлину
в бюджет г.Москвы в размере 6 168,00 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в апелляционном порядке в Московский городской суд через Перовский районный суд г. Москвы.

Судья:

20.06.20

Секретарь

Мака

