

124

Судья Е.С.
№ 33- /2020
гр. дело №2- /2020



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 сентября 2020 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего А.М., судей Е.Б., Е.П., при помощнике К.С., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Е.Б. дело по апелляционной жалобе Департамента городского имущества г. Москвы на решение Кунцевского районного суда города Москвы от 20 февраля 2020 года, которым постановлено:

- Исковые требования удовлетворить.
- Установить юридический факт, что , 29 января 1938 года рождения, уроженка г. Щелково Московской области является родной сестрой , 14 ноября 1939 года рождения, уроженки г. Щелково Московской области
- Признать за право собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, бульвар, д. , корп. , кв. в порядке наследования по закону после смерти , умершей 20 апреля 2019 года.

УСТАНОВИЛА:

Т.М. обратилась в суд с иском к ДГИ г. Москвы об установлении факта родственных отношений с Р.М., признании права собственности в порядке наследования по закону, мотивируя свои исковые требования тем, что она родилась в г. Щелково Московской области, до замужества имела девичью фамилию . 20.04.2019 года умерла ее родная сестра , которая фамилию сменила в связи со вторым замужеством. В связи со смертью родителей и сестры у истца отсутствует возможность внесения исправления в актовые записи, касающиеся умершего наследодателя Р.М. В момент регистрации рождения умершей также были допущены ошибки в указании имен родителей: в имени отца указано вместо , а в имени матери – вместо указано . Фамилии родителей в свидетельствах о рождении как истца, так и умершей совпадают. В момент получения умершей паспорта также были допущены две ошибки: ее имя указано вместо – , а вместо отчества – с пропуском буквы «в». Во всех получаемых умершей документах данные ошибки сохранились. Истцом нотариусу г. Москвы Ю.В. было подано заявление о принятии наследства, открытого после смерти Р.М. , являющейся ее родно сестрой, наследственное имущество состоит из квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, бульвар, д. , корп. , кв. .

Обращаясь в суд с иском, Т.М. просила установить факт родственных отношений между Т.М. и Р.М., признав их родными сестрами; признать в порядке наследования по закону право собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, бульвар, д. , корп. , кв. .

Истец и ее представитель по доверенности Апостолова А.А. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме по доводам, изложенным в иске.

Представитель ответчика ДГИ г. Москвы в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещался надлежащим образом, суд счел

Кунцевский районный суд г. Москвы

125

возможным рассмотреть дело в его отсутствие, учитывая, что о уважительных причинах своей неявки ответчик суду не сообщил.

Третье лицо нотариус г. Москвы Ю.В., представитель третьего лица Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещались надлежащим образом, дело рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ в их отсутствие.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель ответчика, указывая на то, что в ходе судебного разбирательства факт родственных отношений доказан не был, доказательств тому, что наследодатель и истец приходятся друг другу родными сестрами, не представлено.

В заседание судебной коллегии представитель ответчика, третьи лица не явились, извещались о слушании надлежащим образом, о причинах своей неявки не сообщили, ходатайств об отложении не поступило. Судебная коллегия, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Для проверки доводов истца, правильного и объективного разрешения дела, судом первой инстанции были допрошены свидетели А.В. и З.Т., которые подтвердили тот факт, что Т.М. и Р.М. являются родными сестрами, детьми одних родителей. Свидетель З.Т. на вопрос суда пояснила, что сестры проживали и в России, и в [] совместно до момента, когда не вступили в брак.

Выслушав объяснения представителя истца по доверенности Апостоловой А.А., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы по довода письменных возражений, проверив материалы дела в порядке ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами и материалами дела, требованиями действующего законодательства и отмене не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 264 ГПК РФ, суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Согласно ст. 265 ГПК РФ, суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Вышеуказанным требованиям постановленное по делу решение соответствует.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 29.01.1938 года родилась [], родители: отец - [], мать - [], что подтверждается свидетельством о рождении № [] 23.08.1955 года зарегистрирован брак между [] Л.В. и [], после регистрации брака жене присвоена фамилия [], что подтверждается свидетельством о браке ПБ № [], выданным Щелковским райбюро ЗАГС МО 23.08.1955 года.

14.11.1939 года родилась [] евна, родители: отец - [], мать - [], место регистрации Бюро ЗАГС Щелковского р/о УНКВД, что подтверждается свидетельством о рождении № []

23.10.1971 года заключен брак между _____ и _____, 14.11.1939 года рождения, уроженкой г. Щелково Московской области, после заключения брака жене присвоена фамилия _____, что подтверждается справкой о заключении брака № _____ от 07.05.2019 года.

24.12.1977 года заключен брак между _____ и _____, 14.11.1939 года рождения, уроженкой г. Щелково Московской области, после заключения брака жене присвоена фамилия _____, что подтверждается свидетельством о заключении брака II-МЮ – _____, выданным Кунцевским отделом ЗАГС г. Москвы 24.12.19 _____ года.

20.04.2019 года умерла _____, что подтверждается свидетельством о смерти VIII-МЮ № _____, выданным Отделом ЗАГС г. Москвы № 51 Многофункциональный центр предоставления государственных услуг районов Бескудниковский и Восточное Дегунино 21.04.2019 года.

Из представленных документов судом установлено, что у истца (до брака _____) и у умершей _____ (девичья фамилия _____) в качестве родителей указаны одни и те же лица, однако в написании имен отца и матери сделаны ошибки: в имени отца в одном случае указано Минвалий, а в другом случае – _____; в имени матери – в одном случае указано _____, а в другом случае – _____.

В дальнейшем _____ получала правоустанавливающие документы исходя из сведений, указанных в свидетельстве о рождении.

Допрошенные в ходе судебного разбирательства свидетели _____ и _____ подтвердили тот факт, что _____ и _____ являются родными сестрами.

Оснований не доверять показаниям данных свидетелей у суда первой инстанции не возникло, поскольку они не являются заинтересованными лицами, указали на обстоятельства, которые могут быть известны только очень близким людям, кроме того, показания свидетелей не противоречат другим собранным по делу доказательствам.

27.05.2019 года к нотариусу г. Москвы Ю.В. обратилась _____ с заявлением о принятии наследства после смерти сестры _____.

27.05.2019 года нотариусом г. Москвы Ю.В. открыто наследственное дело № _____/2019.

Согласно выписке из ЕГРН по состоянию на 31.10.2019 года, право собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, _____ бульвар, д. _____, корп. _____, кв. _____, зарегистрировано на имя _____.

Истец _____ приходится родной сестрой умершей _____, следовательно, _____ является наследником второй очереди к имуществу умершей _____.

В материалы дела не представлены доказательства, что имеются наследники первой очереди к имуществу умершей _____.

Установленный законом шестимесячный срок принятия наследства Т.М. не пропущен.

Разрешая спор, суд первой инстанции установил юридически значимые обстоятельства, оценил представленные сторонами доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, руководствовался нормами права, подлежащими применению к спорным правоотношениям, ст.ст. 1112, 1143, 1154 ГК РФ, и пришел к обоснованному выводу, что исковые требования _____ А.В. о признании в порядке наследования по закону права собственности на указанную квартиру подлежат удовлетворению.

Выводы суда не противоречат установленным по делу обстоятельствам и сделаны при правильном применении норм материального права.

В соответствии с ч. 1 п. 1, ч. 1 п. 2 ст.327-1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. В случае, если в

124

порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

В апелляционной жалобе представитель Департамента городского имущества г. Москвы оспаривает решение и ссылается на то, что истцом не доказан факт родственных отношений, не представлено объективно свидетельствующих об этом документов или иных допустимых доказательств.

Указанный довод не может повлечь отмену принятого по делу решения, поскольку не основан на материалах дела, в которых содержатся исчерпывающий перечень доказательств, а именно документы, содержащие сведения о родителях наследодателя и истца, сведения об основаниях перемены фамилии наследодателем, в ходе судебного разбирательства были допрошены свидетели, подтвердившие факт родственных отношений, в связи с чем, судебная коллегия приходит к выводу, что доводы ответчика направлены на иную оценку доказательств, сводятся к иному мнению о приемлемом решении, что само по себе не является основанием для отмены решения, доводов, свидетельствующих о принятии судом решения, не соответствующего требованиям законодательства, жалоба не содержит.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку считает, что данные выводы основаны на материалах дела, анализе представленных сторонами письменных доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка по правилам ст.67 ГПК РФ, нормы действующего законодательства применены судом верно.

Руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кунцевского районного суда города Москвы от 20 февраля 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Департамента городского имущества г. Москвы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Ваша

Несомин

Юлия Верна

Секретарь

Пропитано и пронумеровано
На _____ листе
Судья _____