

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.**

15 апреля 2016 года Никулинский районный суд г. Москвы в составе судьи _____ Е.Л., при секретаре _____ А.А. ., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1564/16 по иску _____ Любови Борисовны, _____ Светланы Александровны действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего ребенка _____ Тимофея к _____ Александру Ивановичу признанию неприобретшими право пользования,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с иском к ответчику о признании неприобретшим права на жилую площадь, мотивируя свои требования тем, что ответчик не вселялся в спорное жилое помещение по адресу г Москва ул _____ д 6 кв 94. Спорное жилое помещение было предоставлено истцам в связи с переселением из ветхого жилья. Дом в котором была квартира принадлежащая истцом по договору социального найма по адресу г Москва _____ дом 55 кв 40 снесен. Ответчик выехал из квартиры по ул _____ в связи с распадом семьи с 2008 года, добровольно, вселяться не пытался. В предоставленную квартиру ответчик также не вселялся, не встал на регистрационный учет, вещей своих в квартире не имеет. В связи с чем истцы просят признать ответчика неприобретшим права на жилое помещение.

Представитель истца, истица _____ С.А. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали и просили их удовлетворить.

Истец _____ Л.Б. в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие. Представила письменное заявление.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом о дате слушания дела, причин своей неявки суду не сообщил, письменные возражения на иск не представил.

Суд, находит возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства в соответствии со ст.ст. 233-237 ГПК РФ.

Суд, выслушав доводы представителя истца, истца _____, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему:

Как установлено в ходе судебного заседания: спорная жилая площадь представляет собой отдельную муниципальную 2-х комнатную квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, улица _____, дом 6, кв. 94. Согласно договора социального найма от 06.05.2015 года № 571067356 нанимателем жилого помещения является _____ А.И., в договор социального найма включены истцы и несовершеннолетний ребенок _____ Тимофей 2012 года рождения.

Спорная жилая площадь была предоставлена сторонам в связи с переселением из ветхого и аварийного жилья, поскольку дом в котором

располагалась квартира, которую занимали стороны на условиях социального найма по адресу: г. Москва, ул. _____, д. 55, кв. 40 на основании Ордера № 6493 от 02.06.1986 г., выданного исполкомом Кунцевского райсовета г. Москвы, по договору от 20 апреля 2000 года социального найма № 571004298 с Департаментом муниципального жилья и жилищной политики Правительства Москвы был снесен.

Согласно представленной копии свидетельства о расторжении брака, брак между сторонами расторгнут 18.11.2008 г., о чем внесена актовая запись № 1254.

Из пояснений представителя истца _____ Л.Б. следует, что в ноябре 2008 года, после развода с истцом - _____ Любовью Борисовной ответчик Александр Иванович выехал из жилого помещения по адресу: г. Москва, ул. _____, д. 55, кв. 40, вывез все свои вещи, с указанного момента перестал нести обязанности по договору социального найма.

С момента выезда и по настоящее время ответчик проживает в принадлежащем ему на праве собственности жилом доме по адресу: Ростовская область, Матвеево-Курганский район, село Рясное, улица _____, дом 8, создал там новую семью, 08 августа 2009 года зарегистрировал брак с новой женой Натальей Дмитриевной, там же, в Ростовской области, поставлен на учет в ГИБДД принадлежащий ему легковой автомобиль, ответчик работает в райцентре - п. Матвеев Курган.

Ответчик никогда не вселялся в спорное жилое помещение и в нем постоянно не проживал, его вещей в квартире нет, коммунальные платежи оплачиваются истцами, никакие обязанности по договору социального найма ответчиком не исполняются, не встал на регистрационный учет.

Членом семьи истцов ответчик перестал являться с момента расторжения брака.

Согласно части 3 статьи 83 ЖК РФ, в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Если отсутствие в жилом помещении нанимателя и (или) членов его семьи не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Разъяснения по применению части 3 статьи 83 ЖК РФ даны в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 14 от 2 июля 2009 г. "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", где, в частности, разъяснено следующее.

Разрешая спор о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие

их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, суду надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный характер (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из спорного жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на иное жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о вынужденности выезда ответчика из квартиры по адресу г Москва дом 55 кв 40, и чинении ему препятствий в проживании в жилом помещении по адресу г Москва 6 -94 , в материалах дела не имеется.

Также не имеется в материалах дела и доказательств, свидетельствующих о попытках ответчика вселиться в спорное жилое помещение.

Сама регистрация ответчика в жилом помещении г Москва дом 55 кв 40 не может служить основанием для признания за ответчиком права пользования новой квартирой по адресу г Москва дом 6 кв 94.

Суд, анализируя в совокупности все собранные по делу доказательства приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению, поскольку ответчик в

установленном законом порядке не был вселен в спорное жилое помещение, вследствие чего, он считается неприобретшими право пользования жилым помещением.

Также истцом _____ С.А. заявлены требования о взыскании с ответчика суммы судебных расходов затраченных на участие в суде представителя в размере 25 000 рублей, расходов по оформлению доверенности 1700 руб, направлении телеграммы в размере 1186,14 руб, а также возврата государственной пошлины в размере 300 рублей.

В соответствии со ст 100 ч 1 ГПК РФ Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, суд, считает заявленную сумму в 25 000 руб. затраченных на оплату услуг представителя завышенной и снижает заявленную сумму до разумного предела, а именно до 5 000 рублей.

В силу ст 98 ГПК РФ Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Следовательно затраты понесенные истцом на оплату по оформлению доверенности 1700 руб, направлении телеграммы в размере 1186,14 руб, а также возврата государственной пошлины в размере 300 рублей, подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-237,98,100 ГПК РФ, ст.ст. 83,69 ЖК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать _____ Александра Ивановича неприобретшим права пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Москва, дом 6 кв 94.

Взыскать со _____ Александра Ивановича в пользу Светланы Александровны судебные расходы связанные с оплатой услуг представителя с учетом ст 100 ГПК РФ в размере 5000 руб, расходы по оформлению доверенности в размере 1700 руб, расходы связанные с

направлением судебной телеграммы в размере 1186,14 руб, а также возврата государственной пошлины в размере 300 рублей, а всего 8 186,14 рублей.

Ответчик вправе подать в Никулинский районный суд г Москвы, заявление об отмене этого решения суда в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца.

Судья:

