



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
25 марта 2016 года

Дело №А41-76706/15

Резолютивная часть решения объявлена 23 марта 2016 года
Полный текст решения изготовлен 25 марта 2016 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Петровой О.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Оконовой А.Э.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
ООО "ЭКотель" (ИНН 7715945010, ОГРН 1127747201010)
к ПАО "МОЭСК" (ИНН 5036065113, ОГРН 1057746555811)
3-и лица: ООО «Вымпелсетьстрой», ООО «МАКО»
о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО "ЭКотель" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском
заявлением к ПАО "МОЭСК" о расторжении договора № СВ-06-302-38(246) о
присоединении энергопринимающих устройств к электрической сети от 18.10.2006г.,
взыскании денежных средств в размере 11.362.589 руб. 47 коп., неустойки за нарушение
сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению в размере
9 055 415 руб. 68 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб. 00
коп.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно
предмета спора, к участию в деле привлечены ООО «Вымпелсетьстрой», ООО «МАКО».

Отводов составу суда не заявлено.

Представители ответчика, третьих лиц в судебное заседание не явились. Дело
рассмотрено в соответствии со ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации в отсутствие надлежаще извещенного ответчика и третьих лиц.

Исковые требования заявлены на основании ст.ст. 450, 715 ГК РФ.

В обоснование исковых требований ООО "ЭКотель" ссылается на неисполнение
ответчиком обязательств по договору № СВ-06-302-38(246) о присоединении
энергопринимающих устройств к электрической сети от 18.10.2006г., а именно:
невыполнение работ по указанному договору. При этом согласно доводам истца, срок
исполнение обязательств по договору ответчиком определен сторонами до 15.10.2013г., т.е.
указанный срок истек.

В ходе рассмотрения дела ответчиком был представлен отзыв на исковое заявление,
в котором ответчик возражал против удовлетворения исковых требований.

Возражения ответчика мотивированы тем, что Заказчик по договору № СВ-06-302-38(246) от 18.10.2006г. не исполнил технические условия, в связи с чем ПАО "МОЭСК" не может считаться нарушившим свои обязательства. Как указывает ответчик, истцом не представлено доказательств причинения ПАО "МОЭСК" существенного ущерба, что необходимо в силу ст. 450 ГК РФ для расторжения договора по заявлению одной стороны. Также, по мнению ответчика, истцом не представлено доказательств невозможности достижения цели договора (осуществления технологического присоединения) в настоящий момент. Ответчик указывает, что во исполнение обязательств по договору № СВ-06-302-38(246) от 18.10.2006г. им было заключено дополнительное соглашение № 170 от 15.12.2008г. к рамочному договору строительного подряда № М-1 от 20.0.2008г., во исполнение которого подрядчиком выполнены работы на общую сумму 41 002 736 руб. 07 коп. Как указывает истец, сумма понесенных ПАО "МОЭСК" расходов во исполнение договора должна быть учтена независимо от наличия либо отсутствия вины ответчика при расторжении договора. Расходы, понесенные ответчиком во исполнение договора № СВ-06-302-38(246) от 18.10.2006г. превысили сумму перечисленных истцом денежных средств по данному договору, требование о возврате которых заявлено в исковом заявлении. Также ответчик заявил о снижении размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Как установлено судом, 27.04.2007г. между ОАО "МОЭСК" (Исполнитель) и ЗАО «Манакорп» (Заказчик) заключен Договор № СВ-06-302-38(246) о присоединении энергопринимающих устройств к электрической сети от 18.10.2006г. (далее по тексту – Договор).

Согласно п. 1.1 Договора Исполнитель выполняет мероприятия по технологическому присоединению к своей электрической сети напряжением 6 кВ энергопринимающих устройств Заказчика, характеризующихся следующими признаками: установленная мощность: 722,8 кВА; категория надежности: 2; а Заказчик выполняет мероприятия, предусмотренные техническими условиями присоединения, и оплачивает выполнение Исполнителем мероприятий по технологическому присоединению указанных энергопринимающих устройств.

Как следует из материалов дела, в последующем, в связи с переходом права аренды земельного участка, расположенного по адресу: Московская обл., Мытищинский район, близ деревни Витенево, по Договору аренды земельного участка, находящегося в государственной собственности № 18080-7 от 06.07.2005г. от ЗАО «Манакор» к ООО «Экотель» (ИНН 7703672873, ОГРН 1087746971487), к ООО «Экотель» (ИНН 7703672873, ОГРН 1087746971487) также перешли права и обязанности по договору № СВ-06-302-38(246) о присоединении энергопринимающих устройств к электрической сети от 18.10.2006г.

19.12.2012г. ООО «Экотель» (ИНН 7703672873, ОГРН 1087746971487) передало право аренды на указанный выше земельный участок ООО «Экотель» (ИНН 7715945010, ОГРН 1127747201010).

22.07.2015г. истцу от ответчика поступило письмо о согласии на переход прав и обязанностей по договору № 18080-7 от 06.07.2005г. от ООО «Экотель» (ИНН 7703672873, ОГРН 1087746971487) к ООО «Экотель» (ИНН 7715945010, ОГРН 1127747201010).

Плата за технологическое присоединение определена сторонами в п. 3.1 Договора и составляет 8 354 845,20 рублей

Оплата за оказание ответчиком предусмотренных договором услуг произведена в полном объеме, что подтверждается представленным платежным поручением № 11 от 17.01.2007г. на сумму 8 354 845,20 рублей

Кроме того, платежным поручением № 255 от 18.12.2007г. истец произвел доплату по дополнительному соглашению № 1 к договору № 18080-7 от 06.07.2005г. по счету ответчика № 034-1999 от 10.12.2007г. в размере 3 007 744,27 рублей.

Договором № СВ-06-302-38(246) о присоединении энергопринимающих устройств к электрической сети от 18.10.2006г., с учетом условий Дополнительных соглашений к нему,

в частности, дополнительного соглашения № 6 от 15.10.2012г., предусмотрено исполнение обязательств ответчиком до 15.10.2013г.

Согласно п. 6.2 Договора № СВ-06-302-38(246) о присоединении энергопринимающих устройств к электрической сети от 18.10.2006г. данный договор действует до полного исполнения сторонами обязанностей, предусмотренных настоящим договором, если иное не предусмотрено законом или дополнительным соглашением сторон.

13.08.2015г. истец направил ответчику письмо исх. № 21 от 12.08.2015г. с требованием досрочного расторжения договора и возврата перечисленных по нему денежных средств, однако данные требования были отклонены ответчиком, о чем свидетельствует представленный в материалы дела ответ ПАО "МОЭСК" от 10.09.2015г. на письмо истца от 13.08.2015г.

В ответ на вышеуказанную претензию ответчиком в адрес истца направлено письмо от 28.05.2015г. № ЗП-3050, согласно которому ОАО "МОЭСК" предлагает ООО "Истринские Дали" продолжить выполнение условий Договора.

Отсутствие со стороны ОАО "МОЭСК" подтверждения факта расторжения Договора, а также неисполнения обязанности по возврату уплаченных по Договору денежных средств послужили основаниями для обращения ООО "ЭКотель" в суд с настоящим иском.

Согласно пункту 2 статьи 421 Гражданского кодекса стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Нормы, регламентирующие договор об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих (теплопринимающих) устройств, не включены в раздел IV "Отдельные виды обязательств" Гражданского кодекса, однако эти нормы содержатся в специальных нормативных актах, закрепляющих правила подключения к системам тепло- и энергоснабжения.

Применительно к энергоснабжению такие нормы содержатся в статье 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" и Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 "Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям" (далее - Правила от 27.12.2004).

Договор № СВ-06-302-38(246) о присоединении энергопринимающих устройств к электрической сети от 18.10.2006г. включает в себя существенные условия договора технологического присоединения и является договором технологического присоединения.

Согласно подпункту "в" пункта 16 Правил от 27.12.2004 г. и подпункту "в" пункта 12 Правил от 09.06.2007 г., к существенным условиям договора технологического присоединения относится право заявителя в одностороннем порядке расторгнуть договор при нарушении сетевой организацией сроков технологического присоединения, указанных в договоре.

Таким образом, законодательство закрепляет единственное специальное основание для одностороннего расторжения договора технологического присоединения - нарушение сетевой организацией сроков технологического присоединения, указанных в договоре. В

остальных случаях подлежит применению норма статьи 310 Гражданского кодекса, согласно которой односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Судебное расторжение договора является исключительной мерой и допускается при существенном нарушении договора другой стороной (пункт 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации), существенном изменении обстоятельств (статья 451 Кодекса), в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором (подпункт 2 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Принимая во внимание, что в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не доказано реальное исполнение условий договора, надлежащее выполнение технологического присоединения энергопринимающих устройств истца, а сроки технологического присоединения, установленные Договором № СВ-06-302-38(246) о присоединении энергопринимающих устройств к электрической сети от 18.10.2006г., истекли, требование истца о расторжении указанного договора является правомерным и подлежит удовлетворению.

Возражения ответчика, касающиеся отсутствия доказательств причинения истцу ущерба и отсутствия доказательств невозможности исполнения обязательств по договору в дальнейшем противоречат вышеприведенным положениям закона и условиям договора и не исключают правомерности и обоснованности исковых требований.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Учитывая расторжение договора от 11.12.2007 N ПМ-07/16336-07, наличия доказательств перечисления истцом по указанному договору денежных средств средства в размере 11.362.589 руб. 47 коп., а также отсутствие доказательств выполнения ответчиком мероприятий по обеспечению технологического присоединения энергопринимающих устройств истца, суд полагает возможным признать перечисленные истцом денежные средства неосновательным обогащением на стороне ответчика, в связи с чем требования истца о взыскании денежных средств в размере 11.362.589 руб. 47 коп. подлежат удовлетворению.

При этом доводы ответчика о понесении им затрат на сумму, превышающую перечисленную истцом по договору № СВ-06-302-38(246) о присоединении энергопринимающих устройств к электрической сети от 18.10.2006г., ввиду заключения ПАО "МОЭСК" договора подряда для исполнения обязательств по вышеуказанному договору технологического присоединения, не могут быть признаны судом основанием для

освобождения ответчика от обязательств по возврату полученных от истца денежных средств по договору № СВ-06-302-38(246) от 18.10.2006г.

Вышеуказанный довод не основан на нормах закона и положениях заключенного между сторонами по настоящему делу договора. Положения ГК РФ о договоре подряда (ст.ст. 715, 717 ГК РФ), приведенные ответчиком в обоснование данного довода, при разрешении спорной ситуации неприменимы, поскольку, как было указано ранее, договор № СВ-06-302-38(246) от 18.10.2006г. является договором технологического присоединения. Правовым основанием для расторжения договора явились положения иных нормативных правовых актов (подпункт "в" пункта 16 Правил от 27.12.2004 г. и подпункт "в" пункта 12 Правил от 09.06.2007 г.), о чем также указано ранее. Более того, каких-либо доказательств, подтверждающих фактическое выполнение работ на указанную ответчиком сумму (41 002 736 руб. 07 коп.) именно по договору № СВ-06-302-38(246) от 18.10.2006г. в материалах дела не содержится.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению в размере 9 055 415 руб. 68 коп., период начисления неустойки – с 16.10.2013г. по 14.09.2015г.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должник обязан уплатить кредиторю неустойку (штраф, пени), установленную договором.

Согласно п. 4.1 Договора в случае нарушения Исполнителем срока, определенного п. 2.1.1, Заказчик вправе взыскать с Исполнителя пени за каждый день просрочки в размере не более 1/360 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от суммы уплаченной Заказчиком Исполнителю, но не более 10% от указанной суммы.

Вместе с тем, ответчиком заявлено о снижении неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Если подлежащая оплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку (ст. 333 ГК РФ).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

В пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Критериями для установления явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательства и др. (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Степень соразмерности заявленных истцом пеней последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из требований ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Критериями для установления несоразмерности могут быть чрезмерно высокий размер (процент) неустойки, значительное превышение суммы неустойки против суммы возможных убытков, вызванных неисполнением обязательств, длительность неисполнения обязательств.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" определил, что при решении вопроса о выплате неустойки ее соразмерность последствиям нарушения договора предполагается. Тем самым устанавливается презумпция соответствия размера установленной неустойки последствиям нарушения договорных обязательств.

При этом отсутствие у истца реальных неблагоприятных последствий ненадлежащего исполнения договорных обязательств контрагентом само по себе не может являться основанием для уменьшения размера неустойки по смыслу абз. 3 п. 1 указанного Постановления.

Исходя из положений статьи 333 ГК РФ, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" снижение неустойки до двукратной учетной ставки Банка России является правом суда, а не обязанностью.

Наличие оснований для снижения размера неустойки в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должно быть доказано лицом, заявившим о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В то же время, доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком не представлено, в связи с чем положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации о снижении неустойки в настоящем случае применению не подлежат.

Между тем, заявленная истцом ко взысканию сумма неустойки в размере 9 055 415 руб. 68 коп. превышает установленное сторонами в п. 4.1 Договора № СВ-06-302-38(246) от 18.10.2006г. ограничение размера неустойки, составляющее 10% от суммы, уплаченной Заказчиком Исполнителю, в связи с чем требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению частично, в сумме 1.136.258 руб. 95 коп., что составляет 10% от суммы, уплаченной Заказчиком Исполнителю.

Следует отметить, что заявляя требование о взыскании неустойки, истец ссылается на положения подпункта «в» пункта 16 Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 "Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям"

Указанным пунктом предусмотрено такое существенное условие договора технологического присоединения энергопринимающих устройств как обязанность одной из сторон договора при нарушении ею сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению уплатить другой стороне в течение 10 рабочих дней с даты наступления просрочки неустойку, рассчитанную как произведение 0,014 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, установленной на дату заключения договора, и общего размера платы за технологическое присоединение по договору за каждый день просрочки.

Между тем, согласно п. 1 ст. 4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

На момент заключения Договора № СВ-06-302-38(246) от 18.10.2006г. действовала иная редакция Правил от 27.12.2004, не содержащая положений об обязанности сторон включить в условия договора технологического присоединения энергопринимающих устройств положения о начислении неустойки за нарушение сроков выполнения работ, установленной в настоящее время вышеуказанным пунктом правил.

Учитывая изложенное, положения подпункта «в» пункта 16 Правил от 27.12.2004 не могут быть признаны применимыми к правоотношения, сложившимся между истцом и ответчиком по договору № СВ-06-302-38(246) от 18.10.2006г.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 рублей.

Согласно ст.101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст.106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В подтверждение судебных расходов истцом в материалы дела представлены: договор на оказание услуг № 240/2015 от 15.09.2015г., заключенный между ООО «ЮрАссистент» и истцом, а также квитанция к приходному кассовому ордеру № 280/2015 от 17.09.2015г. на сумму 100 000 рублей.

В соответствии с ч.2 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации. Таким образом, в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Данная позиция отражена в Определении Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2004г. «Об отказе в принятии жалобы ООО «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Как следует из п.3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 121 от 05.12.2007г. «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» заявитель, предъявляя требование о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя, должен доказать лишь факт осуществления этих платежей.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в последнем абзаце пункта 3 Информационного письма от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснил, что право суда на уменьшение подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя определено пунктом 2 статьи 110 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющим правило о возмещении судебных расходов в разумных пределах.

Определение разумных пределов расходов на оплату услуг представителя является оценочным понятием и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела.

Критерием оценки являются объем и сложность выполненных услуг по подготовке процессуальных документов, представлению доказательств, количество затраченного времени для участия в судебных заседаниях с учетом предмета и основания спора.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом в материалы дела представлены надлежащие и достаточные доказательства понесения им судебных расходов на сумму 100 000 рублей 00 коп., связанных с рассмотрением настоящего дела. Судебные расходы в указанной сумме признаются судом соответствующими принципу разумности.

Вместе с тем, согласно абз. 2 ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Учитывая, что исковые требования ООО "ЭКОТЕЛЬ" удовлетворены частично, а сумма удовлетворенных исковых требований составила 12 498 848 руб. 42 коп. (сумма неосновательного обогащения 11.362.589 руб. 47 коп. + сумма неустойки в размере 1.136.258 руб. 95 коп.), а сумма исковых требований, первоначально заявленных истцом, составила 20 418 005 руб. 15 коп. (сумма неосновательного обогащения 11.362.589 руб. 47 коп. + сумма неустойки в размере 9 055 415 руб. 68 коп.), то сумма судебных расходов, подлежащая возмещению истцу, составит 61.220 руб. 00 коп. Следовательно, требования истца о взыскании судебных расходов подлежат удовлетворению в указанной сумме.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика и взысканию в пользу истца (ст. 110 АПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор № СВ-06-302-38(246) о присоединении энергопринимающих устройств к электрической сети от 18.10.2006г., заключенный между ОАО «МОЭСК» и ЗАО «Манакорп».

Взыскать с ПАО "МОСКОВСКАЯ ОБЪЕДИНЕННАЯ ЭЛЕКТРОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ" в пользу ООО "ЭКОТЕЛЬ" денежные средства в размере 11.362.589 руб. 47 коп., неустойку в размере 1.136.258 руб. 95 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 61.220 руб. 00 коп., расходы по госпошлине в размере 85.494 руб. 24 коп..

Выдать исполнительный лист в соответствии со статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В остальной части в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Судья

О.О.Петрова