

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

21 октября 2014 года

Бутырский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи А.Ю., при секретаре А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя заявителя С.В. - по доверенности Апостолова А.А. о взыскании судебных расходов с Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, понесенных в ходе рассмотрения гражданского дела № 2 /14 по заявлению Светланы Владимировны, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Игоря Алексеевича об оспаривании распоряжения Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы № У-52-11399 от 11.10.2013 года об отказе в признании нуждающимися в содействии г. Москвы в приобретении жилых помещений в рамках городских жилищных программ,

УСТАНОВИЛ:

Об февраля 2014 года Бутырским районным судом г. Москвы разрешен спор по заявлению Светланы Владимировны, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Игоря Алексеевича об оспаривании распоряжения Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы № У-52-11399 от 11.10.2013 года об отказе в признании нуждающимися в содействии г. Москвы в приобретении жилых помещений в рамках городских жилищных программ, требования удовлетворены.

23 сентября 2014 года от С.В. поступило заявление о возмещении судебных расходов после вынесения по делу, связанных с оплатой услуг представителя в размере 25 000 рублей 00 копеек.

Представитель заинтересованного лица Апостолова А.С. в судебное заседание явилась, просила суд удовлетворить ходатайство о возмещении судебных расходов.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил, сведений уважительности неявки в суд не представил.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из постановленного решения следует, что вопрос о возмещении Т.А. дополнительных расходов на оплату услуг представителя не рассматривался, однако данное обстоятельство не является препятствием для рассмотрения судом вопроса о судебных расходах в ином порядке, в том же производстве на основании определения, что согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 №23 «О судебном решении».

Доказательством несения С.В. судебных расходов, служит Договор на оказание юридической помощи № 131/2013 от 01.11.2013 года согласно условиям договора в размере 25 000 рублей на оказание юридических услуг.

Частью 1 статьи 100 ГПК на суд возложена обязанность по установлению баланса между правами лиц, участвующих в деле.

Как следует из материалов дела, исковые требования С.В., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетнего ребенка об оспаривании распоряжения ДЖП м ЖФ г. Москвы № У-52-11399 от 11.10.2013 года об отказе в признании нуждающимися в содействии г. Москвы в приобретении жилых помещений в рамках городских жилищных программ удовлетворены.

То обстоятельство, что договор на оказание юридической помощи по договору на оказание юридических услуг, представлены в суд заявителем только после рассмотрения дела, не является основанием для отказа в распределении данных расходов. Нормы Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации не препятствуют заинтересованному лицу обратиться в суд за возмещением понесённых расходов на оплату услуг представителя на любой стадии, приложив к такому заявлению соответствующие документы, подтверждающие фактические затраты (ч. 2 ст. 98 ГПК Российской Федерации). Разумность расходов, подлежащих к возмещению на основании ст. 100 ГПК Российской Федерации за оказанные услуги в судебном разбирательстве, их соотносимость с объёмом защищаемого права и конкретными обстоятельствами рассмотренного дела, во всяком случае, определяется судом. Заявителю достаточно лишь документально подтвердить понесённые им расходы на эти цели.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 100 ГПК РФ с заинтересованного лица с ДЖП и ЖФ г. Москвы в пользу заявителя С.В. суд взыскивает расходы на оплату услуг представителя с учетом требований разумности и соразмерности, количества судебных заседаний, объема работы представителя в размере 25 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст.98, 100 ГПК Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Светланы Владимировны о взыскании судебных расходов с Департамента Жилищной политики и Жилищного Фонда г. Москвы понесенных в ходе рассмотрения гражданского дела № 2- /14 по иску С.В., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетнего ребенка об оспаривании распоряжения ДЖП и ЖФ г. Москвы № У-52-11399 от 11.10.2013года об отказе в признании нуждающимися в содействии г. Москвы в приобретении жилых помещений в рамках городских жилищных программ **удовлетворить.**

Взыскать с Департамента Жилищной политики и Жилищного Фонда г. Москвы в пользу Светланы Владимировны судебные расходы, понесенные при рассмотрении гражданского дела № 2- /14 по иску С.В., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетнего ребенка об оспаривании распоряжения ДЖП и ЖФ г. Москвы № У-52-11399 от 11.10.2013года об отказе в признании нуждающимися в содействии г. Москвы в приобретении жилых помещений в рамках городских жилищных программ, связанные с оплатой услуг представителя, в сумме 25 000 (двадцати пяти) рублей.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд города Москвы в течение пятнадцати дней.

Судья:

