

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 октября 2014 года Бабушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи _____, при секретаре _____, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-_____/14 по иску _____, _____, _____, действующей в интересах несовершеннолетней _____, _____, _____, А.И. о прекращении права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета,

УСТАНОВИЛ:

_____ Н.А., _____ А.А., _____ С.В., действующая в интересах несовершеннолетней _____ А.А., обратились в суд с иском к _____ А.И. о прекращении права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета.

Свои требования истцы обосновывают тем, что они являются собственниками (общая долевая собственность, доля в праве каждого в размере 1/3) двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, улица _____ д. 56, корпус _____, кв. _____, право собственности истцов возникло в порядке наследования после умершего _____ Андрея Алексеевича, правоустанавливающие документы: Свидетельство о праве на наследство по закону от 01.07.2014, реестровые номера 2Н-1115, 2Н-1112, 2Н-1118. Данная квартира была приобретена наследодателем - _____ Андреем Алексеевичем у _____ Андрея Игоревича на основании Договора купли-продажи квартиры от 22.07.1993 года, удостоверенного государственным нотариусом Первой московской государственной нотариальной конторы Шиндиной Н.П. 22 июля 1993 года, номер в реестре 24с-30432, зарегистрированного Департаментом муниципального жилья 23.07.1993 года за № 1-969666, а также Московским городским комитетом по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним 30.04.2002г., свидетельство о регистрации права 77 АА № _____.

После продажи квартиры в 1993 году ее бывший собственник - _____ Андрей Игоревич не снялся с регистрационного учета по адресу расположения проданной им квартиры, по настоящее время зарегистрирован в ней, чем нарушает права собственников. В связи с прекращением права собственности ответчика на указанное жилое помещение право пользования им за ответчиком не сохранилось. После продажи ответчик выехал из квартиры по неизвестному истцам адресу, больше в ней не проживает, личных вещей в квартире нет, оплату за коммунальные услуги и за пользование жилой площадью ответчик с момента продажи не производил и не производит, обязанности, предусмотренные ст. 31 Жилищного кодекса РФ не несет, о новом месте его жительства истцам ничего неизвестно. Поскольку между истцами и ответчиком какого-либо договора на право проживания ответчика в вышеуказанной квартире не заключалось, ответчик утратил право пользования данной квартирой.

В судебном заседании представитель истцов искивые требования поддержал в полном объеме, просил прекратить право пользования _____ Андрея Игоревича квартирой, расположенной по адресу: Москва, улица _____, дом 56, корпус _____, квартира _____ со снятием его с регистрационного учета; взыскать с ответчика в пользу _____ Н.А. расходы на услуги представителя в размере 20 000 рублей, расходы на оплату госпошлины в размере 200 рублей, расходы на отправку телеграммы 431,17 руб., расходы на оформление доверенности 1200 рублей, взыскать с ответчика в пользу _____ А.А. расходы на оформление доверенности в размере 1000 рублей.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался судом надлежащим образом, однако об уважительности причин своей неявки суду не сообщил.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Из материалов дела следует, что судебные извещения о месте и времени судебного заседания были направлены судом по месту жительства ответчика, однако не были вручены адресату в связи с неявкой ответчика за извещением, то есть по независящим от суда причинам.

Согласно ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В силу ч. 3 ст. 17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом, поскольку судом были предприняты все меры надлежащего уведомления ответчика о времени и месте рассмотрения настоящего гражданского дела, суд приходит к выводу, что процессуальные права ответчика судом не нарушены, а его неявка в судебное заседание является его волеизъявлением, свидетельствующем об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела по существу.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований в силу следующего.

В соответствии со ст.209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии с ч.1 ст.35 ЖК РФ в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими федеральными законами, договором или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

Согласно пункту 128 Приказа ФМС России от 11.09.2012 N 288 (ред. от 21.01.2014) "Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации" снятие с регистрационного учета по месту жительства без непосредственного участия гражданина производится в случае выселения из занимаемого жилого помещения или признания утратившим (не приобретшим) право пользования жилым помещением - на основании вступившего в законную силу решения суда.

В судебном заседании установлено, что Н.А., А.А., А.А. являются собственниками двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, улица _____, д. 56, корпус _____, кв. _____. Право собственности истцов возникло в порядке наследования после умершего А.А.

Указанная квартира была приобретена наследодателем - А.А. у _____ А.И. на основании Договора купли-продажи квартиры от 22.07.1993 года.

После продажи квартиры в 1993 году ее бывший собственник _____ А.А. выехал из квартиры, личных вещей в квартире нет, оплату за коммунальные услуги и за пользование жилой площадью ответчик с момента продажи не производил и не производит, однако, до настоящего времени не снялся с регистрационного учета по адресу расположения проданной им квартиры, что подтверждается Единым жилищным документом и выпиской из домовой книги (л.д.9,10).

Учитывая изложенное, суд находит иски о прекращении право пользования _____ А.И. жилым помещением, расположенным по адресу: г. Москва, ул. _____, д. 56, к. _____, кв. _____, законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Учитывая изложенное, суд считает необходимым удовлетворить требования истца Н.А. о возмещении расходов по оплате госпошлины в размере 200 рублей, расходов на оформление нотариальной доверенности в размере 1 200 рублей, почтовые расходы 431 руб. 17 коп., а также требования истца А.А. о возмещении расходов на оформление нотариальной доверенности в размере 1000 рублей.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В подтверждение понесенных расходов на услуги представителя в сумме 20 000 рублей истцом Н.А. представлены договор на оказание юридической помощи, квитанция об оплате 20 000 рублей.

Требования о возмещении расходов на услуги представителя, учитывая объем дела, его сложность, количество судебных заседаний и фактическое участие в них представителя истцов, учитывая требования разумности, суд считает возможным удовлетворить в размере 20 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Прекратить право пользования Андреем Игоревича жилым помещением по адресу: г. Москва, ул. _____, д. 56, кор. _____, кв. _____.

Решение суда является основанием для снятия с регистрационного учета Андреем Игоревича по адресу: г. Москва, ул. _____, д. 56, кор. _____, кв. _____.

Взыскать с Андреем Игоревича в пользу Нины Александровны расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, госпошлину в размере 200 рублей, расходы на нотариальную доверенность 1 200 рублей, почтовые расходы 431 руб. 17 коп.

Взыскать с Андреем Игоревича в пользу Анастасии Андреевны расходы на нотариальную доверенность 1 000 рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца.

Судья



Вступило в законную силу
9/10

