

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

21 октября 2013 года

г. Москва

Бабушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи \_\_\_\_\_, при секретаре \_\_\_\_\_, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-\_\_\_\_\_ по иску \_\_\_\_\_ к ГУП г. Москвы ДЕЗ Бабушкинского района о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры,

## УСТАНОВИЛ:

Г.М. обратился в суд с иском к ГУП г. Москвы ДЕЗ Бабушкинского района о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, обосновывая свои требования тем, что она является собственником жилого помещения -квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, \_\_\_\_\_ д. 17/1, кв. 69. 22 декабря 2012 года по вине ООО «Вишера-РемКом» произошел прорыв трубы отопления в чердачном помещении многоквартирного жилого дома. Накануне 21 декабря 2012 года около 21.00 часа было сообщено в диспетчерскую службу о поступлении горячей воды в квартиру с помещения чердака, вечером того же дня прибыл сотрудник ответчика и предложил дожидаться до утра для выяснения причин протечки, что должно расцениваться как халатность ответчика в наступлении последствий аварии и причинении ущерба помещениям нескольких квартир многоэтажного дома. Залив жилого помещения произошел по причине прорыва трубы отопления в чердачном помещении дома. Истец просил взыскать с ответчика в качестве возмещения вреда, причиненного имуществу, денежную сумму в размере 319 516,00 рублей, включающую стоимость услуг по проведению экспертизы, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, расходы на услуги представителя в размере 20 600 рублей, расходы на нотариальную доверенность 1210 рублей и госпошлину 6 895,16 руб.

Истец и представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ГУП «ДЕЗ района Бабушкинский» г. Москвы в судебное заседание в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом.

Представители третьего лица - ООО «Вишера-РемКом» исковые требования оставили на усмотрение суда.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что истец является собственниками квартиры по адресу: г. Москва, \_\_\_\_\_ д. 17/1, кв. 69, что подтверждается договором купли-продажи квартиры от 17.03.1998г., удостоверенного нотариусом города Москвы Павловой О.В., зарегистрировано в реестре за № \_\_\_\_\_, зарегистрирован Комитетом муниципального жилья 17 марта 1998 за №2-\_\_\_\_\_.

22 декабря 2012г. произошел залив указанной квартиры, что подтверждается актами, составленными с участием истца и ответчика (акт № 13 от 22.12.2012 г., акт №12 от 22.12.2012 г.).

Согласно актам № 12, №13 залив произошел в результате аварии на системе центрального отопления в чердачном помещении (л.д.92-95). Пострадала внутренняя отделка помещения кв.69 и личное имущество истца.

Содержание дома 17/1 по \_\_\_\_\_ его инженерного оборудования и устройств, являющихся общим имуществом собственников многоквартирного дома,

247

является обязанностью ответчика ГУП «ДЕЗ района Бабушкинский», как управляющей компании. Таким образом, залив квартиры истца произошел по вине ответчика.

Согласно отчету ООО «Атлант Оценка» затраты на восстановление поврежденных помещения и имущества составляют 303 016 рублей (л.д. 8-85).

По делу была назначена судебная экспертиза в Московском городском бюро товарных экспертиз МГБТЭ с целью определения повреждений в квартире, возникших в результате залива, и стоимости восстановительного ремонта квартиры и имущества.

Согласно выводам экспертов МГБТЭ стоимость восстановительного ремонта квартиры составляет 106 572 руб. 50 коп., сумма ущерба домашнего имущества (мебели) 7 927 руб. (л.д.161-238). Таким образом, общая сумма ущерба составляет 114 499 руб. 50 коп. (106 572,50+7 927).

Суд доверяет заключению экспертов МГБТЭ, поскольку оно не противоречит материалам дела, научно обосновано, аргументировано, кроме того, для определения наиболее эффективного использования применяемого метода экспертами были учтены три основных подхода: затратный, доходный, сравнительный, в результате чего, эксперты пришли к мотивированному выводу о применении затратного метода, оно выполнено на основании представленных материалов дела и осмотра квартиры, при проведении экспертизы эксперты были предупреждены за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, в связи с чем заключение экспертов МГБТЭ суд принимает как допустимое доказательство при определении размера ущерба, причиненного заливом квартиры истца.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Суд считает необходимым возложить обязанность по возмещению ущерба на ГУП «ДЕЗ района Бабушкинский», так как именно по вине данного ответчика произошел залив. Оснований для взыскания ущерба с ООО «Вишера-РемКом» не имеется, так как из договора, заключенного между ООО «Вишера-РемКом» и ГУП «ДЕЗ района Бабушкинский» усматривается, что ООО «Вишера-РемКом» приняло на себя обязательства только по ремонтно-восстановительным работам по ликвидации аварий системы инженерного оборудования жилых домов. Обязанность по содержанию общедомового имущества лежит на ГУП «ДЕЗ района Бабушкинский».

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Поскольку истцом не представлены доказательства нарушения ответчиком личных неимущественных прав истца, не представлены доказательства причинения физической или нравственных страданий, суд считает исковые требования в части компенсации морального вреда не подлежащими удовлетворению.

Установлено, что истцом дополнительно понесены расходы на оплату госпошлины в размере 6 895 руб. 16 коп., юридические услуги в размере 20 600 руб., нотариальную доверенность – 1210 рублей.

В соответствии со ст. 98 ч.1 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Таким образом, суд считает необходимым взыскать также с ГУП «ДЕЗ района Бабушкинский» в пользу истца расходы по оплате госпошлины пропорционально размеру удовлетворенных требований в размере 3 489 руб. 99 коп., расходы по оплате доверенности 1210 рублей

КОПИЯ

242

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая объем дела, количество судебных заседаний, непосредственное участие в них представителя, учитывая требования разумности, суд считает возможным удовлетворить требования истца о возмещении расходов на услуги представителя в размере 15 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с ГУП г. Москвы ДЕЗ Бабушкинского района в пользу  
в счет возмещения ущерба 114 499 руб. 50 коп., госпошлину в  
размере 3 489 руб. 99 коп., расходы на оформление нотариальной доверенности в размере  
1 210 рублей, расходы на услуги представителя в размере 15 000 рублей. В остальной  
части иска - отказать.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в  
Московский городской суд в течение месяца.

Судья



Мотивированное решение изготовлено 25 октября 2013г

