



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-4888/11

34-41

02 июня 2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 26 мая 2011 года
Полный текст решения изготовлен 02 июня 2011 года

Арбитражный суд в составе судьи Михайлова Л. В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Жежелевской О.Ю.
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "ИКС-ФИТ"
к ООО "АКВА"

о взыскании 74 422 руб. 09 коп.

при участии представителей

от заявителя – Апостолова А.А. – дов. от 11.01.2011г.

от ответчика – Державин Д.С. – дов. от 15.02.2011г.

УСТАНОВИЛ:

В окончательном виде иск заявлен о взыскании 74 422 руб. 09 коп., в том числе: 61 242 руб. 54 коп. долга и 1 825 руб. 44 коп. пени по договору № 1-06И от 07.06.2006г., 11 354 руб. 11 коп. процентов в порядке ст. 395 ГК РФ на сумму долга за период с 06.03.2009г. по 24.05.2011г., а также 25 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Истец требования поддержал, дал пояснения по иску, при этом сообщил, что счета на оплату ответчику не выставлялись и не направлялись.

Ответчик иск оспорил по доводам, изложенным в отзыве, указал, что подписанные сторонами расчеты носят информационный характер. Отзыв приобщен в дело.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд считает, что требования подлежат частичному удовлетворению, в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела между истцом и ответчиком 07.06.2006г. заключен договор № 1-06И оказания услуг по управлению спортивно-оздоровительным центром.

Истец заявляет требование о взыскании долга за март, апрель 2008г.

В соответствии с трехсторонним дополнительным соглашением от 01.03.2008г. к указанному договору, сумма вознаграждения исполнителя (истца) в соответствии с п. 2.2 договора распределяется и оплачивается заказчиками в следующем порядке: - заказчиком 1 (ответчик) – пропорционально доле выручки СПА-салона в общем объеме выручки Фитнес-клуба «Икс-Фит-Иваново». Заказчик 2 (ООО «Аква Клуб» - ликвидировано, согласно выписке из ЕГРЮЛ) – оставшуюся часть вознаграждения.

*РДХ 077-4/11
от 21.08.2011г.*

При этом стороны согласовали, что с 01.05.2008г. услуги исполнителя, оказываемые заказчику 1 по управлению СПА-салона, не подлежат оплате до момента, пока суммарный доход от деятельности СПА-салона не превысит сумму расходов, произведенных заказчиком 1 по модернизации и укомплектованию оборудованием СПА-салона Фитнес-клуба «Икс-Фит-Иваново».

Между сторонами был подписан расчет вознаграждения истца за период с марта по октябрь 2008г., согласно которому вознаграждение последнее, подлежащее оплате ответчиком составляет соответственно: за март 2008г. – 39 645 руб. 09 коп., за апрель 2008 – 21 597 руб. 45 коп. Кроме того, сторонами был подписан ежемесячный детализированный расчет вознаграждения за март и апрель 2008г., на суммы 39 645 руб. 09 коп. и 21 597 руб. 45 коп. соответственно.

Истец 01.10.2009г. направил ответчику претензию № 160/09-5 от 25.09.2009г. с требованием оплатить долг, в том числе за спорные периоды, что подтверждается почтовой квитанцией от 01.10.2009г.

Истец направил ответчику 30.12.2010г. акты приема-передачи оказанных услуг за март 2008г. и за апрель 2008г., что подтверждается сопроводительным письмом от 30.12.2010г., почтовой квитанцией и описью вложения от 30.12.2010г.

Ответчик акты не подписал, мотивированных возражений не направил.

Заказчики, в том числе ответчик, направили истцу уведомление от 05.03.2009г. о расторжении договора № 1-06И от 07.06.06г. с 06.03.2009г., указанное уведомление получено истцом 10.03.2009г., что подтверждается отметкой на нем.

В силу ст. 782, 453 ГК РФ договор считает расторгнутым.

Суд считает не обоснованными возражения ответчика, изложенные в отзыве по изложенным ранее основаниям, при этом суд учитывает, что дополнительное соглашение № 7 от 12.11.2007г. регулирует отношения сторон, связанных с оказанием истцом дополнительных услуг, указанных в п. 1 соглашения и порядок их оплаты.

В дополнительном соглашении сторон от 22.01.2009г., а также актах к нему, речь идет о вознаграждении истца, подлежащего оплате ответчиком за период с 01.01.2007г. по 29.02.2008г., при этом спорный период март, апрель 2008г. в соглашении и в актах не отражен.

Довод ответчика о том, что подписанные сторонами расчеты вознаграждения истца за март и апрель 2008г. носят информативный характер, поскольку являются предварительным, судом отклоняется, поскольку из детального расчета усматривается, что в нем указаны доходы и расходы с указанием конкретных дат, сумм и контрагентов. При этом суд учитывает положения п. 4.1 договора в редакции дополнительного соглашения от 01.03.2008г.

Доказательств оплаты, мотивированных возражений по актам не представлено, в связи с чем, долг подлежит взысканию в судебном порядке, в соответствии со ст. 310, 779, 781 ГК РФ.

Суд считает, что оснований для удовлетворения требований о взыскании 1 825 руб. 44 коп. пени и 11 354 руб. 11 коп. процентов в порядке ст. 395 ГК РФ в связи с нарушением ответчиком сроков оплаты услуг не имеется, поскольку, истцом не представлено доказательств исполнения п. 4.2 договора в редакции дополнительного соглашения от 01.03.2008г., а именно: акты приема-передачи работ были направлены ответчику 30.12.2010г., доказательств направления ответчику счетов, в нарушение ст. 65 АПК РФ истцом не представлено. При этом представитель истца в судебном заседании пояснил, что счета на оплату ответчику не выставлялись и не направлялись.

В соответствии с п. 4.3 договора в редакции дополнительного соглашения от 01.03.2008г. оплата производится в срок до 30 числа месяца следующего за расчетным, при наличии актов, расчета, счетов на оплату и иных документов.

В связи с изложенным, суд считает, что оснований для взыскания пени и процентов не имеется, в силу ст. 421, 406, 781 ГК РФ.

В связи с изложенным, иск подлежит частичному удовлетворению.

Истцом заявлено о взыскании 25 000 руб. расходов по оплате услуг представителя, в обоснование заявления представлены договор на оказание услуг № 32/2010 от 01.12.2010г., бланк-заказа от 01.12.2010г., счет на оплату, платежное поручение № 491 от 06.12.2010г. и выписка по счету.

При определении расходов, подлежащих взысканию, суд учитывает, что требования удовлетворены частично, принимает во внимание количество судебных заседаний по делу – 4, объем представленных доказательств по делу, а также категорию спора, и считает, что расходы подлежат взысканию в размере 15 000 руб.

Расходы по оплате госпошлины относятся на сторон в порядке ст. 110 АПК РФ, при этом подлежит возврату истцу из бюджета РФ излишне уплаченная госпошлина.

Руководствуясь статьями 4, 9, 41, 65, 75, 71, 106, 110, 112, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АКВА» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ИКС-ФИТ» 61 242 (шестьдесят одну тысячу двести сорок два) руб. 54 (пятьдесят четыре) коп. долга, а также 2 449 (две тысячи четыреста сорок девять) руб. 70 (семьдесят) коп. расходов по оплате госпошлины и 15 000 (пятнадцать тысяч) руб. расходов по оплате услуг представителя.

В остальной части иска отказать.

Вернуть истцу из бюджета РФ 42 282 руб. 20 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья:

Л.В.Михайлова

