

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****14 августа 2013 г.****Дело № А40-45973/2013**

Резолютивная часть решения объявлена 07.08.2013.

Решение в полном объеме изготовлено 14.08.2013.

Арбитражный суд в составе:

Судьи А.А. Архипова (единолично) (шифр судьи 46-432)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи З.М. Готыжевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А40-45973/13

по иску ООО "СРС-Электро" (ОГРН 1075029009912, ИНН 5029106440, дата гос.рег.

13.09.2007, юр.адрес: 141031, Область Московская, Район Мытищинский, Поселок Вешки, 24а)

к ОАО "УЖС-1" (ОГРН 1027700246826, ИНН 7702301869, дата гос.рег. 24.10.2000,

юр.адрес: 129090, Город Москва, Переулок Васнецова,9,СТР.2)

о взыскании задолженности в размере 4 014 779 руб. 44 коп.

с участием:

от истца: Апостолова А.А. по доверенности от 28.03.2013 б/н, Голубева Л.В. по доверенности от 22.07.2013 б/н,

от ответчика: не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось ООО "СРС-Электро" с иском к ОАО "УЖС-1" о взыскании задолженности в размере 4 007 954 руб. 00 коп. задолженности, из которых 3 545 169 руб. 63 коп. – основной долг, 462 785 руб. 36 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, на основании договора поставки от 15.12.2010 № 2701, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 руб. 00 коп. Требования заявлены с учетом уточнений порядке ст. 49 АПК РФ, что отражено в протоколе судебного заседания.

Свое обращение с исковым заявлением истец мотивирует тем, что ответчик не исполнил основное обязательство, а именно в нарушение п. 4.2. договора не оплатил поставленную истцом продукцию. При этом истец ссылается на товарные накладные с отметками о принятии.

Истец в судебном заседании поддержал требования с учетом уточнении.

Ответчик в судебное заседание не явился, направил отзыв, в котором считает, что сумма штрафных санкции несоразмерна с суммой основного долга и просит применить по усмотрению суда ст. 333 ГК РФ.

Рассмотрев исковое заявление, исследовав доказательства по делу, заслушав представителя истца, арбитражный суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

Между ООО "СРС-Электро" (поставщик) и ОАО "УЖС-1" (покупатель) был заключен договор поставки от 15.12.2010 № 2701, в соответствии с которым продавец

поставляет, а покупатель принимает и оплачивает продукцию в порядке и на условиях, согласованных сторонами.

В соответствии с п. 1.1 договора поставщик обязуется передавать в собственность покупателя кабельно-проводниковую продукцию, а покупатель принимать и оплачивать товар на условиях, согласованных сторонами в договоре, поставка товара осуществляется партиями.

Пунктом 3.2 договора предусмотрено, что приемка товара по количеству и качеству производится на строительном объекте покупателя по товарно-транспортным сопроводительным документам.

Оплата товара согласно п. 4.2 договора производится в сроки, указанные в спецификации.

Во исполнение условий договора истец поставил ответчику кабельно-проводниковую продукцию на общую сумму 4 493 082 руб. 48 коп. с НДС.

Факт передачи товара подтверждается товарными накладными за период с 07.12.2011 по 19.12.2011.

В нарушение принятых на себя обязательств ответчик только частично погасил задолженность в размере 947 912 руб. 85 коп., что явилось основанием для обращения в суд.

По расчетам истца с учетом частичной оплаты задолженность ответчика составила 3 545 169 руб. 63 коп.

Исходя из представленных в дело доказательств и положений ст.ст. 314, 486, 516 ГК РФ суд приходит к выводу, что срок поставки товара в соответствии с представленными товарными накладными и условиями договора наступил.

При таких обстоятельствах, с учетом отсутствия в деле доказательств оплаты товара, суд приходит к выводу, что у ответчика перед истцом существует задолженность в заявленном размере, которая до настоящего времени не погашена, что в силу закона является недопустимым (ст.ст. 309, 310, 314, 486, 516 ГК РФ), в связи с чем требование о взыскании долга в указанном истцом размере подлежит удовлетворению.

Разрешая спор в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 462 785 руб. 36 коп. за общий период с 10.12.2011 по 12.04.2013, суд, исходя из положений ст. 395 ГК РФ и имеющих в деле доказательств, приходит к выводу, что данное требование также обоснованно, соответствует условиям договора, размер процентов определен верно.

Требование истца о снижении процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 333 ГК РФ отклоняются судом, поскольку доказательств явной несоразмерности процентов последствиям нарушения обязательства ответчиком не представлены и судом не установлено.

Таким образом, суд не находит оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ, поскольку считает, что подлежащие уплате проценты соразмерны последствиям нарушения обязательств.

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст.ст. 101, 102, 106 АПК РФ к судебным расходам относится госпошлина и судебные издержки, к которым относятся расходы, связанные с рассмотрением дела, в том числе оплата услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы подлежат распределению пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

Заявленные расходы на оплату представителя в размере 35 000 руб. 00 коп. являются обоснованными, подтверждены договором от 28.03.2013 на оказание юридических услуг, платежным поручением от 04.04.2013 № 000230, подлежат удовлетворению.

Исходя из изложенного, на основании ст.ст. 8, 11, 12, 307, 309, 314, 330, 486, 516 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 64-68, 71, 75, 110, 112, 123, 137, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Взыскать с ОАО "УЖС-1" (ОГРН 1027700246826, ИНН 7702301869, дата гос.рег. 24.10.2000, юр.адрес: 129090, Город Москва, Переулок Васнецова,9,СТР.2) в пользу ООО "СРС-Электро" (ОГРН 1075029009912, ИНН 5029106440, дата гос.рег. 13.09.2007, юр.адрес: 141031, Область Московская, Район Мытищинский, Поселок Вешки, 24а) 4 007 954 (четыре миллиона семь тысяч девятьсот пятьдесят четыре) руб. 00 коп. задолженности, из которых 3 545 169 руб. 63 коп. – основной долг, 462 785 руб. 36 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 (тридцать пять тысяч) руб. 00 коп. и расходы по государственной пошлине в размере 43 073 (сорок три тысячи семьдесят три) руб. 90 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

**А.А. Архипов**