

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

05 октября 2011 года

город Москва

Басманный районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи _____ с участием представителя истца Апостоловой А.А., при секретаре _____ рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3228/11 по иску _____ к Открытому акционерному обществу «Страховая компания «Ростра» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратился в суд с иском к ОАО «СК «Ростра» о взыскании страхового возмещения.

В обоснование заявленных требований истец указала, что 26 марта 2010 года между _____ и ОАО «СК «Ростра» был заключен договор страхования автотранспортного средства, по которому был застрахован «Тайота Камри», государственный регистрационный знак _____. В период действия договора страхования, а именно 08 февраля 2011 года произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого застрахованный автомобиль получил механические повреждения. В связи с наступлением страхового случая истец своевременно обратился с соответствующим заявлением к ответчику о выплате страхового возмещения, однако ответчик не произвел выплату страхового возмещения. 21 февраля 2011 года ответчиком было выдано направление в Ассистанскую компанию «ЛАТ» для дополнительного осмотра транспортного средства по скрытым повреждениям. 23 февраля 2011 года Ассистанская компания «Лат» произвела осмотр и выявила ряд скрытых повреждений. Предварительные калькуляции на ремонт автотранспортного средства были составлены ООО «СП Бизнес Кар» 19 февраля 2011 года, которыми определена стоимость восстановительного ремонта в размере 208 912 рублей. Однако, 12 августа 2011 года ответчиком был составлен акт о страховом случае, который содержит расчет на выплату, согласно которому сумма ущерба по оценке ответчика составляет 113 787 рублей. Работы по ремонту автомобиля были проведены за счет истца и фактическая стоимость ремонта составила 209 880 рублей.

Истец просит взыскать с ответчика в свою пользу страховое возмещение в размере 209 880 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7 022 рублей 24 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 489 рублей 86 копеек.

Представитель истца Апостолова А.А. в судебном заседании уточнила исковые требования и просила взыскать с ОАО СК «Ростра» в пользу истца страховое возмещение в размере 96 093 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8 596 рублей 17 копеек, расходы по

оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 519 рублей 02 копеек.

Истец в судебное заседание не явился, доверил представлять свои интересы представителю.

Представитель истца по доверенности Апостолова А.А. в судебное заседание явилась, уточненные иски требования поддержала.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, об отложении разбирательства по делу не просил.

На основании ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав и оценив в совокупности письменные материалы дела, суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 26 марта 2010 года между _____ и ОАО «СК «Ростра» заключен договор страхования автотранспортного средства сроком действия с 29 марта 2010 года по 28 марта 2011 года, согласно которому объектом страхования является автомобиль марки «Тайота Камри», государственный регистрационный знак _____ оформленный заявлением на комплексное страхование автотранспортного средства и страховым полисом № 000501/002456-703347, по страховым случаям: «Автокаско», страховая сумма определена в сумме 650 000 рублей – неагрегатная (л.д. 8,9).

В период действия данного договора- 08 февраля 2011 года произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которых застрахованный автомобиль, принадлежащий истцу, получил повреждения, подтверждающие

справками о ДТП (л.д. 27) и определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 28), в связи с чем, истец обратился к ответчику с заявлением о страховых случаях, приложив к нему все необходимые документы (л.д. 35,36).

21 февраля 2011 года ОАО СК «Ростра» выдало истцу направление на проведение экспертной оценки транспортного средства в Ассистанскую компанию «Лат» и составлен акт осмотра транспортного средства.

Впоследствии ОАО СК «Ростра» признал данное событие страховым, что следует из акта о страховом событии, и в общей сумме обязался выплатить истцу 113 787 рублей 00 копеек, которые поступили на счет истца 12.08.2011 года.

Указанные фактические обстоятельства установлены в судебном заседании и подтверждаются собранными по делу доказательствами.

С учетом распределения бремени доказывания, определенного статьей 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Как следует из представленного чека №9176 оплатил ремонт автомобиля марки «Тайота Камри», государственный регистрационный знак в ООО «СП Бизнес Кар» в размере 209 880 рублей.

Таким образом, поскольку ОАО СК «Ростра» не представлено доказательств, подтверждающих размер страхового возмещения, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере 96 093 рубля 00 копейки (209880-113 787).

Истцом заявлены требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11 марта 2011 года по 11 августа 2011 года, т.е. за 154 дня задолженности, из расчета ставки рефинансирования на день подачи иска 8, 25% в размере 7 407 рубля 02 копеек, а также период с 12 августа 2011 года по 05 октября 2011 года, т.е. за 54 дня задолженности, из расчета ставки рефинансирования на день подачи иска 8, 25% в размере 1 189 рубля 15 копеек, а всего в размере 8 596 рублей 17 копеек, поскольку ОАО СК «Ростра» не выполнило свои обязательства перед .. в установленный соглашением срок.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая обстоятельства дела, принимая во внимание положения ст. 100 ГПК РФ, требование о соразмерности и справедливости, суд считает разумным взыскать с ОАО «СК «Ростра» в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 рублей.

Согласно платежного поручение № 9235 от 28.07.2011 г. и чека-ордера от 01 августа 2011 года, истец оплатил государственную пошлину в размере 5 489 руб. 86 коп. и 29 руб. 16 коп. (л.д. 55,56). Учитывая, что в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, с ОАО «СК «Ростра» в пользу также надлежит взыскать расходы по оплате государственной пошлины, пропорционально сумме удовлетворенных требований, в размере 5 384 рублей 76 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Открытого акционерного общества «Страховая компания «Ростра» в пользу _____ в счет возмещения страховых сумм 96 093 рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8 596 рублей 17 копеек, расходы по оказанию услуг представителя 15 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 384 рублей 76 копеек, а всего: 125 073 (сто двадцать пять тысяч семьдесят три) рубля 93 копейки.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Басманный районный суд города Москвы в течение 10 (десяти) дней.

Судья



1 прошито и пронумеровано
на _____ листах
Судья: _____
Секретарь: _____