



**КОПИЯ**

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Тула

Дело № A68-5282/11

«17» октября 2011г. – дата объявления резолютивной части решения

«18» октября 2011г. – дата изготовления решения в полном объеме

*Арбитражный суд Тульской области*

*в составе:*

*судьи* Егураевой Н.В.,

*при ведении протокола судебного заседания помощником судьи* Соловьевой Т.Е.

*рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению* общества с ограниченной ответственностью «Партнер-Импорт» (ИНН 5008048324, ОГРН 1085047009288)

*к* обществу с ограниченной ответственностью «Бонус Тула» (ИНН 7130502131, 1097154009776)

*о* взыскании 1 278 320 руб. долга, 450 549 руб. 74 коп. неустойки, 56 241 руб. 68 коп. процентов,

*при участии в заседании:*

от истца: Апостоловой А.А. – представителя по доверенности от 01.03.2011,

от ответчика: не явился, извещен в порядке ст.123 АПК РФ.

Общество с ограниченной ответственностью «Партнер-Импорт» (далее – ООО «Партнер-Импорт») обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Бонус Тула» (далее – ООО «Бонус Тула») о взыскании 1 278 320 руб. долга по оплате поставленного товара на основании договора поставки № 1 от 14.09.2009, 450 549 руб. 74 коп. договорной неустойки в связи с нарушением срока оплаты и 56 241 руб. 68 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст.395 ГК РФ.

В порядке ст.163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв на полтора часа – до 16 часов 17.10.2011.

Истцом представлено письменное ходатайство об уменьшении размера исковых требований, согласно которому ООО «Партнер-Импорт» настаивает только на взыскании долга в предъявленном размере.

В порядке ст.49 АПК РФ судом принято уменьшение размера исковых требований.

Ответчик отзыв на иск с изложением доводов в подтверждение своей позиции по существу заявленного требования не представил; явку представителя в заседание суда не обеспечил, о времени и месте судебного разбирательства извещен в порядке ст.123 АПК РФ.

На основании ч.ч.1, 3 ст.156 АПК РФ дело рассмотрено по имеющимся в нем доказательствам в отсутствие ответчика.

Из материалов дела суд

*У с т а н о в и л:*

14 сентября 2009г. стороны заключили договор поставки № 1, согласно которому истец (поставщик) принял на себя обязательства поставлять товар ответчику (покупателю), а последний, в свою очередь, принимать и оплачивать товар.

Передача товара покупателю производится продавцом по товарно-транспортным накладным, подтверждающим факт передачи товара продавцом и согласие покупателя принять товар.

Срок действия договора: с момента его подписания и до 31.12.2009 (п.7.1 договора).

Продавец во исполнение принятых обязательств в период с 20.10.2009 по 04.11.2009 по трем товарным накладным поставил покупателю товар общей стоимостью 1 508 550 руб., оплаченный ООО «Бонус Тула» частично в размере 230 230 руб.

18.02.2010 истцом ответчику направлен акт сверки за период с сентября 2009г. по декабрь 2009г., однако данное письмо было возвращено за истечением срока хранения, денежное обязательство по договору ответчик не исполнил.

Указанные обстоятельства явились основанием обращения истца в суд с рассматриваемыми требованиями о взыскании долга.

Оценив представленные доказательства, выслушав доводы представителя истца, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

При этом суд руководствуется ст.ст.307, 309, 310, 506, 516 ГК РФ и исходит из следующего.

Согласно ст.307 ГК РФ обязательство у ответчика перед истцом возникло в силу договора поставки, дающего кредитору право требовать от должника исполнения обязательства.

В соответствии со ст.506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Факт поставки истцом товара и одновременно принятие его ответчиком подтверждается товарными накладными от 20.10.2009 № 1733 на сумму 491 000 руб., от 26.10.2009 № 1761 на сумму 513 440 руб., от 04.11.2009 № 1836 на сумму 504 110 руб., содержащими наименование товара, ассортимент, количество и цену, указание на договор, подписи представителей продавца и покупателя, заверенные оттисками печатей организаций.

Пунктом 1 ст.516 ГК РФ установлено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В п.4.5 договора закреплена обязанность покупателя производить оплату товара на условиях отсрочки платежа в течение четырнадцати банковских дней с даты поставки, указанной в товарно-транспортной накладной, после поставки товара поставщиком и приемки его покупателем.

Покупатель принятый товар оплатил частично в размере 230 230 руб., о чем свидетельствует платежное поручение № 255 от 18.05.2010 на сумму 800 000 руб. (569 770 руб. засчитано истцом по оплате товара, поставленного по товарной накладной № 1700 от 13.10.2009).

Названные обстоятельства ООО «Бонус Тула» не опровергнуты и иного им не представлено, равно как и в нарушение требований ст.131 АПК РФ отзыва на исковое заявление, несмотря на неоднократные предложения суда; претензий по количеству и качеству продукции не предъявлялось; доказательств возврата товара либо его оплаты в полном объеме в материалах дела не имеется.

В силу ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Ст.310

ГК РФ закрепляет общий принцип недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Таким образом, суд считает требование о взыскании долга обоснованным и подлежащим удовлетворению, 1 278 320 руб. следует взыскать с ответчика в пользу истца.

Расходы по уплате государственной пошлины на основании ст.110 АПК РФ следует отнести на ответчика, возместив за его счет истцу 25 783 руб. 20 коп.; госпошлина в размере 5 067 руб. 80 коп. на основании подп.1 п.1 ст.333.40 НК РФ подлежит возврату ООО «Партнер-Импорт» из федерального бюджета в связи с уменьшением размера исковых требований.

Руководствуясь ст.ст.104, 110, 167 – 171, 176, 180, 181, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

*РЕШИЛ:*

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Партнер-Импорт» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Бонус Тула» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Партнер-Импорт» 1 278 320 руб. долга и 25 783 руб. 20 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Партнер-Импорт» из федерального бюджета 5 067 руб. 80 коп. государственной пошлины, перечисленной платежным поручением № 717 от 04.07.2011.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления его в полном объеме в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Тульской области.

Судья



Н.В. Егураева