



187/2012-142440(1)  
**КОПИЯ**

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 292-07-57

## Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-11148/2012

Дата принятия решения – 28 июня 2012 года.

Дата объявления резолютивной части – 27 июня 2012 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Партнер-Импорт", г. Долгопрудный к Обществу с ограниченной ответственностью "Универсал-Инвест-М", г. Казань о взыскании 562 369руб. 90коп. долга и 56 695руб. 06коп. процентов,

с участием:

от истца – извещен, не явился,

от ответчика – по доверенности от 14.02.2012г.,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Партнер-Импорт", г. Долгопрудный (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Универсал-Инвест-М", г. Казань (далее – ответчик) о взыскании 562 369руб. 90коп. долга и 56 695руб. 06коп. процентов.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения судебного разбирательства в порядке ст. 123 АПК РФ, направил в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил, иск не оспорил.

Как следует из материалов дела, 27.10.2009г. между истцом и ответчиком был заключен договор №3, по условиям которого истец обязуется поставлять ответчику товар, а ответчик принять и оплатить в соответствии с условиями договора (Т.1 л.д.15-19).

В соответствии с п.4.5 договора оплата за товар производится на условиях отсрочки платежа в течении 14 банковских дней с даты поставки, указанной в ТТН, после поставки товара поставщиком и приемки его покупателем, а также после получения покупателем соответствующего счета-фактуры, надлежащим образом оформленного на основании цен, указанных в Спецификации.

По товарным транспортным накладным №№ 1835 от 19.12.2010г., 1870 от 23.12.2010г., 1868 от 23.12.2010г., 1792 от 12.12.2010г., 1789 от 12.12.2010г., 1867 от 23.12.2010г., 1791 от 12.12.2010г., 1869 от 23.12.2010г., 1836 от 19.12.2010г., 1790 от 12.12.2010г. истец поставил ответчику товар на общую сумму 892 959руб. 90коп. (Т.1 л.д.20-113).

По платежным поручениям № 82 от 20.05.2011г., 413 от 29.04.2011г., 132 от 01.08.2011г., 465 от 06.06.2011г., 625 от 22.08.2011г., 207 от 18.10.2011г. ответчик произвел частичную оплату поставленного товара на общую сумму 330 590руб. (л.д.40-45).

Поскольку ответчик оплату поставленного товара произвел не в полном объеме, истец обратился в суд с иском о взыскании 562 369руб. 90коп. долга и 56 695руб. 06коп. процентов, начисленных согласно ст. 395 ГК РФ за период с 01.01.2011г. по 03.04.2012г. исходя из ставки финансирования ЦБ РФ – 8% годовых.

Исследовав в судебном заседании материалы дела, суд считает исковые требования подлежащим удовлетворению.

Судом установлено, что между истцом и ответчиком возникли правоотношения поставки, регулируемые главой 30 ГК РФ.

Статьей 516 указанной главы предусмотрена обязанность покупателя оплатить поставленные товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно ст.ст.307-309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

На основании ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом представлены товарные накладные, доказательства частичной оплаты поставленного товара, (Т.1 л.д.20-45).

Доказательств оплаты долга ответчиком не представлено, иск не оспорен.

На основании изложенного, требование истца о взыскании 562 369руб. 90коп. долга заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.



Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Таким образом, требование истца о взыскании процентов в сумме 56 695руб. 06коп. процентов, начисленных согласно ст. 395 ГК РФ за период с 01.01.2011г. по 03.04.2012г. исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ – 8% годовых, является правомерным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 35 000руб. расходов на представителя.

Фактически понесенные расходы подтверждаются договором на оказание юридических услуг № 01-03 от 01.03.2012г., платежным поручением № 207 от 13.03.2012г. (Т.1 л.д.46-52).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 N 18118/07, от 09.04.2009 N 6284/07 и от 25.05.2010 N 100/10.

Ответчик о чрезмерности указанных требований не заявил, каких-либо доказательств не представил, равно как и расчет суммы, возмещение которой является, по его мнению, разумным и соразмерным.

Полное освобождение ответчика, как проигравшей стороны, от необходимости доказывания своей позиции по рассматриваемому вопросу, представлению доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, нарушает принцип состязательности сторон, закрепленный в статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

КОПИЯ

Согласно п.2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле.

В связи с чем, требование истца о взыскании 35 000руб. судебных расходов подлежит удовлетворению судом.

Согласно ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Универсал-Инвест-М», ОГРН 1021603475915, г.Казань в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Партнер-Импорт», ОГРН 1085047009288, Московская область г.Долгопрудный 562 369руб. 90коп. долга, 56 695руб. 06коп. процентов, 35 000руб. услуг представителя, 15 381руб. 30коп. расходов по государственной пошлине.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

**КОПИЯ ВЕРНА:**

Специалист \_\_\_\_\_

Арбитражного суда Республики Татарстан

Для копий судебных актов

Судебный акт по состоянию на 29.06.2012 г.

\* в законную силу не вступил