

Копия

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 октября 2013 года

г. Москва

Люблинский районный суд г. Москвы в составе судьи О.С.,
с участием прокурора Н.В.,
при секретаре Н.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- /13
по иску Александра к Шамилю
о взыскании суммы ущерба, причиненного в результате дорожно-
транспортного происшествия, компенсации морального вреда, судебных
расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец А.М. обратился в суд с данным иском к ответчику Ш.Н., мотивируя свои требования тем, что 31.07.2012 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей Хундай Элантра г.н.з. М ТВ 68, под управлением истца А.М., и Пежо Боксер г.н.з. В БЕ 197, под управлением ответчика Ш.Н. В результате данного дорожно-транспортного происшествия истец А.М. получил телесные повреждения, квалифицированные как тяжкий вред здоровью. Принадлежащему истцу А.М. автомобилю Хундай Элантра г.н.з. М ТВ 68 в результате данного дорожно-транспортного происшествия причинены механические повреждения. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет 382 625 руб. 56 коп. Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине ответчика Ш.Н., гражданская ответственность которого была застрахована в ООО СК «Альянс». 24.05.2013 года РСА выплатило истцу А.М. компенсационную выплату в размере 120 000 руб. Истец А.М. просит в судебном порядке взыскать с ответчика Ш.Н. в счет возмещения ущерба 211 968 руб. 08 коп., компенсацию морального вреда в размере 90 000 руб., расходы на оплату услуг представителю в размере 25 000 руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1 100 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 6 219 руб.

Истец А.М. и его представитель по доверенности Апостолова А.А. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчик Ш.Н. в судебное заседание явился, с исковыми требованиями согласен частично, просил уменьшить размер подлежащих взысканию компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг представителя.

Представитель третьего лица- РСА в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Суд, выслушав участвующих в деле лиц, заключение прокурора, полагавшего, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, приходит к следующему.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих,

1

обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Судом установлено, что 31.07.2012 года в 12 часов 00 минут по адресу: г. Москва, дублер Варшавского шоссе, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей: Хундай Элантра г.н.з. М ТВ 68, под управлением истца А.М., и Пежо Боксер г.н.з. В ВЕ 197, под управлением ответчика Ш.Н. (л.д. 10-11).

В результате данного дорожно-транспортного происшествия обоим автомобилям причинены механические повреждения.

Истцу А.М. в результате данного дорожно-транспортного происшествия причинены телесные повреждения в виде открытого перелома обеих костей верхней трети левого предплечья, с оскольчатый переломом локтевого отростка со смещением отломков, вывихом головки лучевой кости, множественными рвано-ушибленными ранами мягких тканей верхней трети левого предплечья по локтевой поверхности, которые не были опасными для жизни, однако повлекли за собой значительную стойкую утрату общей трудоспособности свыше 1/3 (более 30%) и по этому признаку квалифицируются как тяжкий вред здоровью.

Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии от 31.07.2012 года дорожно-транспортное происшествие произошло вследствие нарушения водителем Ш.П. п.п. 1.3, 1.5, 9.10, 10.1 Правил дорожного движения РФ. Водитель А.М. пунктов Правил дорожного движения РФ не нарушал (л.д. 10).

Приговором Зюзинского районного суда г. Москвы от 19.04.2013 года, вступившим в законную силу 30.04.2013 года, Ш.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, то есть нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, назначено наказание в виде одного года ограничения свободы (л.д. 16).

Согласно отчету № 13-03318-1 от 02.04.2013 года, составленному ООО «Оценочная компания «МЕРКУРИЙ», стоимость восстановительного ремонта автомобиля Хундай Элантра г.н.з. М ТВ 68 составила 571 976 руб. 41 коп., с учетом износа – 382 625 руб. 56 коп. (л.д. 22-62).

Размер ущерба подтвержден представленными истцом документами, оснований не доверять которым у суда не имеется, поскольку приведенные в акте осмотра повреждения по своему характеру и локализации соответствуют указанным в справке ДПС и объему восстановительных работ. Возражений и иных доказательств по размеру ущерба ответчиком не представлено.

Гражданская ответственность Ш.П. на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ООО «Страховая компания «Альянс».

Согласно ст. 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет не более 120 000 рублей при причинении вреда имуществу одного потерпевшего, не более 160 000 рублей при причинении вреда имуществу нескольких потерпевших.

Российский Союз Автостраховщиков на основании решения № 130524-417346 от 24.05.2013 года выплатило А.М. компенсационную выплату в размере 120 000 руб. (л.д. 19).

Согласно ст. 1072 ГК РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (ст. 931, п. 1 ст. 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Поскольку компенсационной выплаты в размере 120 000 руб. недостаточно для возмещения причиненного вреда, разница между компенсационной выплатой и фактическим размером ущерба подлежит возмещению ответчиком Ш.Н..

Таким образом, сумма ущерба, причиненного истцу А.М. в результате дорожно-транспортного ущерба, подлежащая возмещению ответчиком Ш.Н., составляет 262 625 руб. 56 коп. (стоимость восстановительного ремонта с учетом износа 382 625 руб. 56 коп. – компенсационная выплата 120 000 руб.).

Истец А.М. просит взыскать с ответчика Ш.Н. в счет возмещения ущерба сумму в размере 211 968 руб. 08 коп., включающую в себя сумму ущерба в размере 205 968 руб. 08 коп. и расходы по оплате отчета об оценке восстановительного ремонта в размере 6 000 руб.

В силу положений ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Таким образом, подлежит взысканию с ответчика Ш.Н. в пользу истца А.М. в счет возмещения материального ущерба 211 968 руб. 08 коп.

Истец А.М. также просит взыскать с ответчика Ш.Н. компенсацию морального вреда в размере 90 000 руб., мотивируя свои требования тем, что в результате данного дорожно-транспортного происшествия ему был причинен тяжкий вред здоровью, истец длительное время находился на стационарном лечении, перенес несколько операций, истец испытывает постоянные боли в поврежденных костях и суставах.

Данные обстоятельства подтверждаются выписным эпикризом ГБУЗ ГKB № 12 ДЗМ и выпиской из истории болезни Тамбовской ГKB (л.д. 17, 18).

В силу положений ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, в частности, в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В силу положений п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных

потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Учитывая, что истец А.М. в результате данного дорожно-транспортного происшествия получил тяжкий вред здоровью, длительное время находился на стационарном лечении, перенес операции, что причинило ему физические и нравственные страдания, суд полагает возможным взыскать с ответчика Ш.Н. в пользу А.М. компенсацию морального вреда в размере 60 000 руб., который суд считает разумным и справедливым.

Поскольку исковые требования А.М. удовлетворены, в силу положений ч. 1 ст. 100 ГПК РФ подлежит взысканию с ответчика Ш.Н. в пользу истца А.М. расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей. Суд считает данный размер расходов по оплате услуг представителя разумным, с учетом сложности и характера рассматриваемого спора, продолжительности участия в деле представителя.

На основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ суд полагает возможным взыскать с ответчика Ш.Н. в пользу истца А.М. расходы по оплате нотариальных услуг в размере 1 100 руб., а также пропорционально удовлетворенной части исковых требований расходы по оплате госпошлины в размере 5 519 руб. 68 коп. Данные расходы подтверждены материалами дела (л.д. 7-8, 9).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Александра к Шамилю
о взыскании суммы ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с Шамиля в пользу Александра в счет возмещения материального ущерба 211 968 руб. 08 коп., в счет возмещения морального вреда 60 000 руб., расходы по оплате услуг представителя 15 000 руб., расходы по оплате нотариальных услуг в размере 1 100 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 5 519 руб. 68 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Люблинский районный суд города Москвы.

Судья

О.С.

