

РЕШЕНИЕ  
именем Российской Федерации

город Москва

19 октября 2011 года

Люблинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи \_\_\_\_\_ при секретаре \_\_\_\_\_, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № \_\_\_\_\_ по иску \_\_\_\_\_ к Государственному учреждению – Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации № 4 по городу Москве и Московской области о признании незаконным решения комиссии по пенсионным вопросам и обязанности назначить досрочную трудовую пенсию по старости,

УСТАНОВИЛ:

Обратившись в суд с вышеуказанным иском, \_\_\_\_\_ обосновала его тем, что решением комиссии по пенсионным вопросам Главного управления Пенсионного фонда Российской Федерации № 4 по городу Москве и Московской области ей неправомерно было отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости по причине отсутствия требуемого специального стажа, в который ответчик не включил ряд периодов трудовой деятельности.

В судебном заседании представитель истицы заявленные требования поддержала, просила удовлетворить иск в полном объеме.

Представитель ответчика в удовлетворении заявленных требований просил отказать.

Представитель третьего лица – Пенсионного отдела «Южное Бутово» города Москвы – в суд не явился.

Суд, выслушав стороны, проверив и изучив материалы дела, приходит к следующему.

Установлено, что 13 декабря 2010 года \_\_\_\_\_ обратилась к ответчику с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 27 ФЗ № 173 «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Решением комиссии по пенсионным вопросам № 637/1 от 10 марта 2011 года в назначении пенсии истице отказано по причине отсутствия требуемого специального стажа, в который не включены периоды ее работы в должности машиниста (кочегара) котельной (на угле и сланце) в ОАО «Калибр» с 01 января 1984 года по 30 ноября 1986 года и с 01 февраля по 11 июля 1988 года.

Всего в специальный трудовой стаж истицы включены периоды продолжительностью 04 года 07 месяцев 20 дней, не включены в 03 года 04 месяца 11 дней.

Отказывая во включении спорных периодов в специальный трудовой стаж, ответчик сослался на то обстоятельство, что из представленных истцом в пенсионный фонд документов невозможно сделать вывод о льготном характере его работы.

В соответствии с ст. ст. 56 и 57 ГПК РФ стороны должны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений. Доказательства предоставляются сторонами.

В соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона №173-ФЗ от 17 декабря 2001 года «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения установленного законом возраста, мужчинам по достижении возраста 55 лет, если они проработали на работах с тяжелыми условиями труда не менее 12 лет и 6 месяцев и имеют страховой стаж не менее 25 лет.

В случае если указанные лица проработали на перечисленных работах не менее половины установленного выше срока и имеют требуемую продолжительность страхового стажа, трудовая пенсия им назначается с уменьшением возраста, установленного ст. 7 настоящего Федерального закона, на один год за каждый полный год такой работы.

Пунктом 2 указанной статьи установлено, что списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых назначается трудовая пенсия, предусмотренная пунктом 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы, и назначения трудовых пенсий при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 18 июля 2002 года № 537 «О списках производств, работ, профессий, должностей», с учетом которого досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со ст. 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в РФ» установлено, что при досрочном назначении трудовой пенсии по старости применяются «Списки производств, работ, профессий и должностей», утвержденные Кабинетом Министров СССР, Советом Министров РСФСР, Правительством Российской Федерации.

Списком № 2, утвержденным Постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 года № 10 позиция 23200000-13786 предусмотрена должность машиниста (кочегара) котельной (на угле и сланце), в том числе занятые на удалении золы.

Пунктом 6 Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления трудовых пенсий, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24 июля 2002 года № 555 (с изменениями от 08 августа 2003 года и 17 октября 2009 года) установлено, что основным документом, подтверждающим стаж работы, является трудовая книжка. При отсутствии трудовой книжки, а также в случае, когда в трудовой книжке содержатся неправильные и неточные сведения либо отсутствуют записи об отдельных периодах работы, в подтверждение периодов работы принимаются письменные трудовые договоры, оформленные в соответствии с трудовым законодательством, действовавшим на день возникновения соответствующих правоотношений, трудовые книжки колхозников, справки, выдаваемые работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами, выписки из приказов, лицевые счета и ведомости на выдачу заработной платы.

Данными Правилами также предусмотрено подтверждение периодов трудовой деятельности на основании свидетельских показаний.

В случае несогласия гражданина с отказом пенсионного органа включить в специальный стаж работы, с учетом которого может быть назначена трудовая пенсия по старости ранее достижения возраста, установленного статьей 7 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (пункт 1 статьи 27 и подпункты 7-13 пункта 1 статьи 28 названного Закона), периода его работы, подлежащего, по мнению истца, зачету в специальный стаж работы, необходимо учитывать, что вопрос о виде (типе) учреждения (организации), тождественности выполняемых истцом функций, условий и характера деятельности тем работам (должностям, профессиям), которые дают право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, должен решаться судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела, установленных в судебном заседании (характера и специфики, условий осуществляемой истцом работы, выполняемых им функциональных обязанностей по занимаемым должностям и профессиям, нагрузки, с учетом целей и задач, а также направлений деятельности учреждений, организаций, в которых он работал и т.п.) (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2005 года № 25 «О некоторых вопросах, возникших у судов при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовые пенсии»).

В своем определении от 18 июня 2004 года № 197-О Конституционный суд РФ указал, что в сфере пенсионного обеспечения соблюдение принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и

свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить такие различия в пенсионных правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях).

Постановлением Министерства труда Российской Федерации от 22 мая 1996 года № 29 по согласованию с Министерством социальной защиты населения Российской Федерации и Пенсионным фондом Российской Федерации было утверждено Разъяснение «О порядке применения Списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих в соответствии со ст. ст. 12, 78 и 78.1 Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР» право на пенсию по старости в связи с особыми условиями труда и на пенсию за выслугу лет».

В пункте 23 Разъяснения указано, что работники, предусмотренные в разделах «Общие профессии» Списков № 1 и № 2, пользуются правом на пенсию в связи с особыми условиями труда независимо от того, в каких производствах они заняты.

Таким образом и применительно к разрешаемому спору, истце надлежит доказать льготный характер работы в названные периоды, ответчику надлежит доказать обратное.

В подтверждение своих доводов представлены следующие доказательства:

– копия трудовой книжки, записи в которой подтверждают трудовую деятельность истцы в вышеуказанные периоды и в вышеуказанной должности;

– льготная справка ЗАО «Калибр».

Таким образом, оценив представленные истцей доказательства в их совокупности и учитывая, что ответчик, оспаривая право истца на назначение ей досрочной трудовой пенсии в связи с тяжелыми условиями труда не представил суду ни одного доказательства в обоснование своих возражений и документально ничем не опровергнул доводы истцы, суд приходит к убеждению, что в спорные периоды . выполняла работу, связанную с тяжелыми и вредными для здоровья условиями труда, и это обстоятельство подтверждено указанными выше доказательствами, что влечет за собой удовлетворение иска в полном объеме.

Разрешая вопрос о дате назначения . досрочной трудовой пенсии, суд руководствуется положениями ст. 19 ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», в соответствии с которой трудовая пенсия назначается со дня обращения за указанной пенсией, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 настоящей статьи, но во всех случаях не ранее, чем со дня возникновения права на указанную пенсию.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск . к Государственному учреждению – Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации № 4 по городу Москве и Московской области о признании незаконным решения комиссии по пенсионным вопросам и обязанности назначить досрочную трудовую пенсию по старости удовлетворить.

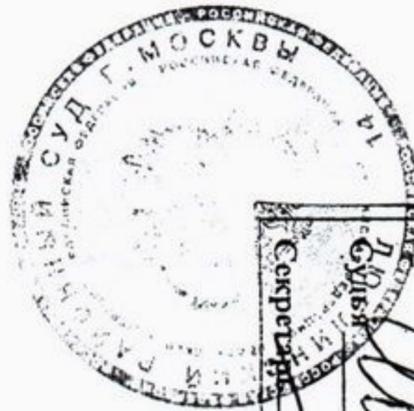
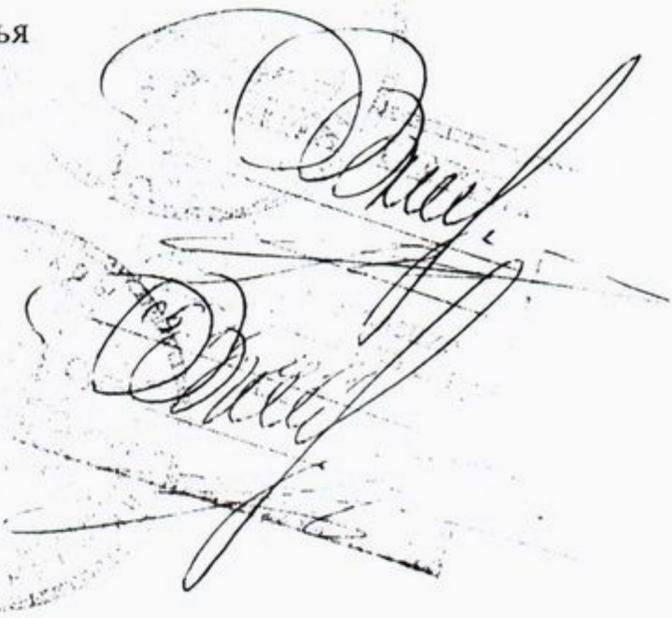
Решение комиссии Государственного учреждения – Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации № 4 по городу Москве и Московской области № 637/1 от 10 марта 2011 об отказе . в назначении досрочной трудовой пенсии по старости признать незаконным.

Обязать Государственное учреждение – Главное управление Пенсионного фонда Российской Федерации № 4 по городу Москве и Московской области назначить . досрочную трудовую пенсию по старости с даты

возникновения права на ее назначения (с учетом уменьшения возраста), включив в ее специальный трудовой стаж, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии периоды работы в должности машиниста (кочегара) котельной (на угле и сланце) в ОАО «Калибр» с 01 января 1984 года по 30 ноября 1986 года и с 01 февраля по 11 июля 1988 года.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение десяти дней через Люблинский районный суд города Москвы.

Судья



Всего проинито  
пропумеровано и  
скреплено печатью на  
2 (два)  
листах  
Секретарь

Видано

04.11.2014

