

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-19217/2011 -ГК**г. Москва  
11 августа 2011 года

Дело № А40-4888/11-34-41

Резолютивная часть постановления объявлена 10 августа 2011 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 11 августа 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи: Семикиной О.Н.,  
Судей: Банина И.Н., Юрковой Н.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарём Грибановой М.Е.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ответчика  
Общества с ограниченной ответственностью «АКВА»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.06.2011 г.  
по делу № А40-4888/11-34-41, принятое судьей Михайловой Л.В.,  
по иску Общества с ограниченной ответственностью «ИКС-ФИТ» (ОГРН  
1027715014249)  
к Обществу с ограниченной ответственностью «АКВА» (ОГРН 1063702136750)  
о взыскании 74.422 руб. 09 коп.,  
при участии в судебном заседании:  
от истца: Апостолова А.А., представитель по доверенности от 11.01.2011 г.;  
от ответчика: Савинова Л.Д., представитель по доверенности от 02.08.2011 г.;

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «ИКС-ФИТ» (далее – ООО «ИКС-ФИТ», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «АКВА» (далее - ООО «АКВА», ответчик) о взыскании 74.422 руб. 09 коп., в том числе: 61.242 руб. 54 коп. долга и 1.825 руб. 44 коп. пени по договору № 1-06И от 07.06.2006 г., 11.354 руб. 11 коп. процентов в порядке ст. 395 ГК РФ на сумму долга за период с 06.03.2009 г. по 24.05.2011 г., а также 25.000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2010 г. исковые требования в части о взыскании долга удовлетворены в полном объеме, также возмещены за счет ответчика судебные расходы истца в размере 15.000 руб., в остальной части требований отказано ввиду необоснованности требований о взыскании пени и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Не согласившись с решением Арбитражного суда города Москвы, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в

которой просит решение отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Заявитель жалобы полагает, что нарушены нормы материального права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал, истец против доводов жалобы возражал.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст.ст.268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого решения, исходя из следующего.

Согласно материалам дела, 07.06.2006 г. между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) был заключен договор № 1-06И оказания услуг по управлению спортивно-оздоровительным центром.

Истцом заявлены требования о взыскании долга за март, апрель 2008 г.

Согласно трехстороннему дополнительному соглашению от 01.03.2008 г. к указанному договору сумма вознаграждения исполнителя (истца) в соответствии с п. 2.2. договора распределяется и оплачивается заказчиками в следующем порядке: - заказчиком 1 (ответчик) - пропорционально доле выручки СПА-салона в общем объеме выручки Фитнес-клуба «Икс-Фит-Иваново»; заказчиком 2 (ООО «Аква Клуб» - ликвидировано, согласно выписке из ЕГРЮЛ) - оставшаяся часть вознаграждения.

Наряду с этим стороны предусмотрели, что с 01.05.2008 г. услуги исполнителя, оказываемые заказчику 1 по управлению СПА-салона, не подлежат оплате до момента, пока суммарный доход от деятельности СПА-салона не превысит сумму расходов, произведенных заказчиком 1 по модернизации и укомплектованию оборудованием СПА-салона Фитнес-клуба «Икс-Фит-Иваново».

Согласно подписанному сторонами расчету вознаграждения истца за период с марта по октябрь 2008 г., последнее вознаграждение, подлежащее оплате ответчиком составляет соответственно: за март 2008 г. – 39.645 руб. 09 коп., за апрель 2008 г. – 21.597 руб. 45 коп. Кроме того, сторонами был подписан ежемесячный детализированный расчет вознаграждения за март и апрель 2008 г., соответственно, на суммы 39.645 руб. 09 коп. и 21.597 руб. 45 коп.

Истцом 01.10.2009 г. ответчику была направлена претензия № 160/09-5 от 25.09.2009 г. с требованием оплатить долг, в том числе за спорные периоды, о чем свидетельствует почтовая квитанция от 01.10.2009 г.

Как свидетельствует сопроводительное письмо от 30.12.2010 г., почтовая квитанция и опись вложения от 30.12.2010 г., истцом также в адрес ответчика были направлены 30.12.2010 г. акты приема-передачи оказанных услуг за март 2008 г. и за апрель 2008 г.

Однако ответчик акты не подписал, мотивированных возражений не направил.

Посредством уведомления от 05.03.2009 г. заказчики, в том числе ответчик по настоящему делу, направили истцу о расторжении договора № 1-06И от 07.06.2006 г. с 06.03.2009 г., указанное уведомление получено истцом 10.03.2009 г., что подтверждается отметкой на нем.

В силу положений ст.ст. 782, 453 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считает расторгнутым.

Услуги на данную сумму были приняты ответчиком, о чем свидетельствует двусторонне подписанный акт сдачи-приемки № 52 от 16.06.2009г. Услуги по данному акту были оплачены частично, в связи с чем, задолженность ответчика составляет 489.699 руб. 68 коп. Факт наличия задолженности не оспаривается ответчиком.

Согласно ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в том числе и договоры.

В соответствии с требованиями ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Между сторонами имеются договорные отношения, со стороны исполнителя обязательства по договору исполнены, в дело представлены надлежащие доказательства оказания услуг в заявленный истцом период за март 2008 г., апрель 2008 г., со стороны заказчика обязательства по оплате оказанных истцом услуг за данный период не исполнены, ответчиком доказательств отсутствия оснований для оплаты суммы задолженности не представлено.

Учитывая изложенное, исковые требования в данной части подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия апелляционного суда полагает, что судом первой инстанции обоснованно и правомерно отказано в удовлетворении требований истца о взыскании также пени и процентов за пользование чужими денежными средствами ввиду необоснованности требований в данной части в силу норм ст.ст. 421, 406, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации. В данной части решение суда сторонами не оспаривается.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истцом не доказаны требования ввиду недоказанности им фактического оказания им услуг в спорный период с указанием на то, что расчет вознаграждения не является надлежащим доказательством оказания услуг, подлежат отклонению, поскольку в материалы дела в качестве обоснования требования наряду с двусторонне подписанным расчетом вознаграждения за указанный период в размере 61.242 руб. 53 коп., представлены также детализированный расчет оказанных услуг на данную сумму, также имеются доказательства неоднократного обращения истца к ответчику с просьбой оплатить оказанные услуги за март, апрель 2008 г. Факт расторжения договора в одностороннем порядке не освобождает ответчика от денежного обязательства по оплате услуг. Из претензий истца, в том числе письма от 09.04.2009 г. № 054/09-5, следует, что истец уведомлял и направлял для подписания и оплаты акты также за март, апрель 2008 г.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на то, что судом первой инстанции не дана надлежащая правовая оценка дополнительному соглашению от 22.01.2009 г. к договору также отклоняется, т.к. судом первой инстанции в решении дана оценка данному дополнительному соглашению в контексте доводов ответчика в отзыве к исковому заявлению.

Суд апелляционной инстанции, оценив данное дополнительное соглашение, полагает, что доводы ответчика об отсутствии денежных обязательств перед истцом за март, апрель 2008 г. ввиду оплаты суммы в размере 1.579.042 руб. 91 коп. (копия платежного поручения приложена к отзыву), что согласно п. 6 дополнительного соглашения от 22.01.2009 г. ответчик освобождается от денежных обязательств в том числе за заявленный истцом период, не могут быть приняты ввиду того, что согласно условиям данного соглашения, в частности, пунктов 4, 5, 6, истец как исполнитель не имел бы претензии к заказчикам, в том числе ответчику, при условии выполнения заказчиками пунктов 4,5 данного соглашения. Из платежного поручения, представленного ответчиком (т.д. 1 л.д. 129) следует, что заказчиком выполнены условия по пунктам 4,5 соглашения частично, не в полной мере. К тому же, следует отметить, что пунктом 6 соглашения предусмотрено, что в случае выполнения заказчиками условий пунктов 4,5 соглашения, истец не будет иметь претензии по

срокам оплаты вознаграждения по п. 1.4. договора за период с 01.03.2008 г. по 31.12.2008 г., а не откажется от вознаграждения за этот период вообще.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что согласно условиям договора (в ред. дополнительного соглашения от 01.03.2008 г.), в том числе пункту 6 дополнительного соглашения от 01.03.2008 г. (п. 4.3. договора), основанием для расчета является, в том числе согласованный расчет вознаграждения. Двусторонне подписанный расчет вознаграждения включительно за март, апрель 2008 г. в материалы дела представлен, доказательств оплаты услуг за данный период ответчиком не представлено.

Довод апелляционной жалобы о том, что истцом не представлены документы для оплаты, в частности, счета и акты, в связи с чем, у ответчика не возникли обязательства по оплате, не может быть принят ввиду того, что из имеющихся материалов дела, в том числе расчетов, дополнительных соглашений, претензий и писем, следует, что ответчику было известно о наличии денежных обязательств перед истцом в том числе за заявленный в иске период.

Иные доводы апелляционной жалобы не влияют на законность и обоснованность решения суда по настоящему делу, так как не содержат оснований, установленных ст.270 АПК РФ для изменения или отмены судебного решения арбитражного суда.

Арбитражный апелляционный суд проверил выводы суда первой инстанции и считает их законными и обоснованными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Стороны согласно ст.ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Арбитражный апелляционный суд считает, что оснований, установленных ст. 270 АПК РФ для изменения или отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 110,266,268,269,271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

### ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2011 г. по делу № А40-4888/11-34-41 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «АКВА» - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Судьи:

