

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

27 ноября 2012 года

Бутырский районный суд г. Москвы
в составе председательствующего судьи _____,
при секретаре _____,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 _____ по иску
М _____ к Государственному унитарному предприятию города
Москвы ДЕЗ района «Северный» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры,
взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации
морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику, ссылаясь на то, что
В.В. является собственником жилого помещения –квартиры, расположенной по
адресу г. Москва _____ д.165Д к.6 кв.207, что подтверждается
свидетельством о государственной регистрации права собственности от 24 июня 2010г.
серии 77АМ № _____. 02 и 03 февраля по вине ответчиков, а именно ГУП ДЕЗ района
«Северный» произошел залив квартиры, что подтверждается актами обследования
квартиры от 03 февраля 2012г., от 06 февраля 2012г., от 22 мая 2012 года, подписанный
истцом и представителями ответчиков. Залив жилого помещения произошел по причине
течи сгона на стоянке холодного водоснабжения в чердачном помещении дома, в
результате данного залива вызваны повреждения жилой комнаты, а именно натяжного
потолка, вздутие напольного покрытия из ламината, деформацию на соединительных
стыках, повреждение обоев по периметру комнаты, образование следов протечек,
подтеков и желтых пятен, произошло размытие краски оконных откосов, на кухне
обнаружены подтеки по стояку отопления, вокруг стояка произошло вздутие и
отслоение краски, размытие краски оконных откосов, в правом нижнем углу окна следы
грибка, в левом верхнем углу отслоения шпатлевки, повреждения, течь с двух люстр в
коридоре, отслоения, деформации обойного покрытия стен коридора, трещины
потолочного плинтуса в кухне, жилой комнате и коридоре. С целью определения
стоимости восстановительного ремонта в квартире В.В. обратился в экспертное
учреждение, в соответствии с заключением специалиста № 172/12 от 04 июня 2012г. об
определении стоимости восстановительного ремонта квартиры № 207 по адресу г.
Москва _____ д.165 к.6 поврежденный в результате залива, итоговая
величина стоимости материального ущерба составляет 118 287,79 руб. За проведение
экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта в квартире истец
оплатил 15 965 руб. Страховое возмещение выплачено страховой компанией ООО «
Страховая компания «Согласие» в размере 40 250,06 руб. Однако выплаченное
страховое возмещение не покрывает причиненные заливом квартиры убытки, квартира
требует проведения восстановительного ремонта. Стоимость восстановительного
ремонта квартиры, за вычетом суммы страхового возмещения составляет 78 037,73 руб.
Истец обращался к ответчику с просьбой урегулировать данный спор путем возмещения
задолженности добровольно, но получил письменный отказ в удовлетворении претензии
№ 942 от 30.08.2012г. Истец просит взыскать с ответчика сумму ущерба в размере
78 037,73 руб., расходы за проведение экспертизы в сумме 15 965 руб., проценты за
пользование чужими денежными средствами в сумме 1 244 руб., компенсацию
морального вреда в сумме 50 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме

20 000руб., расходы за составление доверенности в сумме 1000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4 104,93 руб.

Истец В.В. и его представитель по доверенности Апостолова А.А. в судебное заседание явились, доводы изложенные в заявлении поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ГУП ДЕЗ района «Северный» г. Москвы в судебное заседание не явился, извещался должным образом о времени и месте судебного заседания.

Суд считает, что иск подлежит рассмотрению в порядке заочного производства, так как ответчик о слушании дела уведомлен надлежащим образом, с письменным заявлением об уважительности причин неявки, а так же с заявлением об отложении слушания дела или согласии слушать дело в его отсутствии в суд не обращался.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ основанием для заочного производства, является неявка ответчика в судебное заседание, извещенного о времени и месте судебного заседания и не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствии.

Истец и представитель истца не возражали против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть дело в соответствии со ст. 233 ГПК РФ, в порядке заочного производства.

Суд, выслушав истца и его представителя, исследовав письменные материалы дела, находит иски требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, В.В. является собственником жилого помещения –квартиры, расположенной по адресу г. Москва д.165Д к.6 кв.207, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности от 24 июня 2010г. серии 77АМ №

02 и 03 февраля произошел залив квартиры, что подтверждается актами обследования квартиры от 03 февраля 2012г., от 06 февраля 2012г., от 22 мая 2012 года, подписанный истцом и представителями ответчиков.

Залив жилого помещения произошел по причине течи сгона на стоянке холодного водоснабжения в чердачном помещении дома, в результате данного залива вызваны повреждения жилой комнаты. а именно натяжного потолка, вздутие напольного покрытия из ламината, деформацию на соединительных стыках, повреждение обоев по периметру комнаты, образование следов протечек, подтеков и желтых пятен. произошло размытие краски оконных откосов, на кухне обнаружены подтеки по стояку отопления, вокруг стояка произошло вздутие и отслоение краски. размытие краски оконных откосов, в правом нижнем углу окна следы грибка, в левом верхнем углу отслоения шпатлевки, повреждения, течь с двух люстр в коридоре, отслоения. деформации обойного покрытия стен коридора, трещины потолочного плинтуса в кухне, жилой комнате и коридоре.

С целью определения стоимости восстановительного ремонта в квартире В.В. обратился в экспертное учреждение, в соответствии с заключением специалиста № 172/12 от 04 июня 2012г. об определении стоимости восстановительного ремонта квартиры № 207 по адресу г. Москва д.165 к.6 поврежденный в результате залива, итоговая величина стоимости материального ущерба составляет 118 287,79 руб.

Страховое возмещение выплачено страховой компанией ООО «Страховая компания «Согласие» в размере 40 250,06 руб.

В соответствии с п.2 ст. 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В соответствии с Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 г. № 170 в обязанности управляющей организации входит техническое обслуживание жилищного фонда и включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем.

Контроль за техническим состоянием следует осуществлять путем проведения плановых и внеплановых осмотров. Плановые осмотры жилых зданий следует проводить в целом, включая конструкции, инженерное оборудование. Обнаруженные во время осмотров дефекты, деформации конструкций, которые могут привести к нарушению нормальной работы оборудования, должны быть устранены.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 13 августа 2006г. «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме» собственники помещений вправе самостоятельно совершать действия по содержанию и ремонту общего имущества или привлекать иных лиц для оказания услуг и выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества с учетом выбранного способа управления многоквартирным домом.

Таким образом, суд приходит к выводу, что поскольку 02 и 03 февраля по вине ответчиков, а именно ГУП ДЕЗ района «Северный» произошел залив квартиры, что подтверждается актами обследования квартиры от 03 февраля 2012г., от 06 февраля 2012г., от 22 мая 2012 года, подписанный истцом и представителями ответчиков, то с ГУП ДЕЗ района «Северный» в пользу В.В. надлежит взыскать сумму ущерба в размере 78 037 руб.73 коп, поскольку ГУП ДЕЗ района «Северный», как собственник жилого помещения вправе самостоятельно совершать действия по содержанию и ремонту общего имущества или привлекать иных лиц для оказания услуг и выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества с учетом выбранного способа управления многоквартирным домом.

В соответствии со ст.151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Истец просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., однако исходя из принципа разумности и справедливости суд полагает, что данная сумма должна составлять 5000 руб.

В соответствии со ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 244 руб., однако суд полагает необходимым отказать в удовлетворении данных требований, поскольку данные требования не содержат признаков законности и не имеют договорных отношений.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 4 104.93 руб., рублей., а так же затраты на проведение экспертизы в размере 15 965 руб., сумму за составление доверенности в размере 1000 руб.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, исходя из принципа разумности и справедливости суд полагает, что данная сумма должна составлять 5000 руб.

Данные расходы подтверждены документально и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, ст. ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к Государственному унитарному предприятию города Москвы ДЕЗ района «Северный» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать с Государственного унитарного предприятия города Москвы ДЕЗ района «Северный» в пользу сумму ущерба, причиненного в результате залива квартиры в размере 78 037 руб.73 коп., компенсацию морального вреда в сумме 5000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4 104.93 руб., рублей., затраты на проведение экспертизы в размере 15 965 руб., сумму за составление доверенности в размере 1000 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 5000 руб.

В удовлетворении требований к Государственному унитарному предприятию города Москвы ДЕЗ района «Северный» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,- отказать.

Разъяснить ответчику право на обращение в Бутырский районный суд с заявлением отмене заочного решения в течение 7 дней с момента получения копии решения суда.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

The image shows a blue circular official stamp of the Butyrsky District Court of the City of Moscow. The stamp contains the text 'БУТЫРСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ' and 'СЕКРЕТАРЬ'. A blue ink signature is written over the stamp.